

Centro de Orientación,
Información y Empleo (COIE)

UEMC

Universidad Europea
Miguel de Cervantes



EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LAS PRÁCTICAS EN EMPRESAS 2011-2012

UNIVERSIDAD EUROPEA MIGUEL DE CERVANTES



EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LAS PRÁCTICAS EN EMPRESAS 2011-2012

**CENTRO DE ORIENTACIÓN, INFORMACIÓN Y EMPLEO (COIE)
UNIVERSIDAD EUROPEA MIGUEL DE CERVANTES**

Dirección de la investigación: Félix Tomillo Colomo

COLECCIÓN *PARANIMPHUS*, 17

**“EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LAS
PRÁCTICAS EN EMPRESAS 2011-2012”**

Autores:

D. Félix Tomillo Colomo

D. Ángel Martínez Heras

Centro de Orientación, Información y Empleo (COIE). Vicerrectorado de
Ordenación Académica, Calidad y Empleo

Universidad Europea Miguel de Cervantes, 2013. Todos los derechos reservados.

Índice

1. Introducción.....	4
2. Objetivos de la investigación.....	4
3. Fases de la investigación.....	5
3.1. Primera fase: Establecimiento de objetivos.....	5
3.2. Segunda fase: Selección de la técnica de estudio.....	5
3.3. Tercera fase: Diseño del muestreo.....	6
3.4. Cuarta fase: Realización de trabajo de campo.....	6
3.5. Quinta fase: Codificación, elaboración de la base de datos.....	6
3.6. Sexta fase: Análisis, interpretación de resultados y elaboración del informe.....	6
4. Evaluación de la satisfacción de las empresas e instituciones.....	7
4.1. Información básica sobre las empresas e instituciones.....	7
4.2. Valoración de los alumnos de la UEMC.....	9
• Grado de integración.....	9
• Iniciativa y motivación.....	10
• Puntualidad.....	10
• Conocimientos teóricos.....	11
• Formación práctica.....	12
4.3. Valoración del tutor académico.....	12
4.4. Valoración del COIE.....	13
• Información y orientación.....	13
• Asesoramiento.....	14
• Trato recibido.....	15
• Gestión documental.....	15
5. Evaluación de la satisfacción de los alumnos.....	16
5.1. Información básica sobre los alumnos.....	16
5.2. Adecuación de las prácticas.....	17
5.3. Grado de utilidad de las prácticas.....	17
5.4. Valoración de las empresas o instituciones.....	18
• Horario de trabajo.....	18
• Ambiente laboral.....	19
• Conocimientos adquiridos.....	19
• Tutorización.....	20
• Remuneración.....	21
5.5. Valoración del COIE.....	21
• Información y orientación.....	21
• Diversidad de la oferta.....	22
• Tramitación de documentos.....	22
• Trato recibido.....	23
5.6. Valoración del tutor académico.....	24
6. Conclusiones.....	24
Anexo 1: Cuestionario de satisfacción de las empresas u organismos.....	30
Anexo 2: Cuestionario de satisfacción de los alumnos.....	32

1. Introducción

El Centro de Orientación, Información y Empleo (COIE), dependiente del Vicerrectorado de Ordenación Académica, Calidad y Empleo, realiza, cada curso académico, un estudio con el propósito de conocer la satisfacción de las empresas e instituciones en las que han hecho prácticas los alumnos de las titulaciones oficiales de la UEMC, así como la satisfacción de los propios alumnos con el desarrollo de las prácticas.

Éste es, por tanto, el cuarto estudio en este sentido. En él se analizan los resultados obtenidos de la encuesta realizada tanto a las empresas e instituciones en las que los alumnos de la UEMC han hecho prácticas a lo largo del curso académico 2011-2012 (desde octubre de 2011 hasta septiembre de 2012), como a los propios alumnos que realizaron dichas prácticas.

2. Objetivos de la investigación

Con el fin de mejorar la calidad de las prácticas que realizan los alumnos, la Universidad Europea Miguel de Cervantes quiere conocer la satisfacción que reporta la realización de las mismas tanto a los alumnos como a las empresas e instituciones colaboradoras.

Por ello, en este estudio se analiza la valoración que los alumnos tienen sobre todos los agentes implicados en el desarrollo de sus prácticas: COIE (el servicio que realiza las labores administrativas y documentales de las prácticas), tutor académico (el profesor que realiza el seguimiento académico de cada alumno) y la empresa o institución en la que ha realizado las prácticas.

Del mismo modo, se analiza la valoración que las empresas e instituciones hacen sobre el COIE, el tutor académico y el propio alumno que realiza las prácticas.

Toda esta información nos va a permitir evaluar parámetros de calidad y satisfacción, además de proporcionar una valiosa información para los procesos de mejora encuadrados en el Sistema de Garantía Interno de la Calidad de esta Universidad.

Por lo tanto, las conclusiones de este estudio pueden resultar útiles para la mejora del desarrollo de las prácticas en empresas, tanto desde el punto de vista procedimental (procesos, documentos, etc.), como desde el punto de vista académico (elaboración de la programación de las asignaturas de prácticas, seguimiento tutorial, etc.).

En concreto, el estudio se ha centrado en:

- Conocer la opinión de las empresas e instituciones colaboradoras sobre:
 - o El alumno que ha realizado las prácticas en sus instalaciones, valorando su grado de integración, su iniciativa y motivación, su puntualidad, sus conocimientos teóricos y su formación práctica.
 - o El tutor académico de cada uno de los alumnos.
 - o El COIE, valorando la información y orientación, el asesoramiento, el trato recibido y la gestión documental desarrollada por éste.

- Conocer la opinión de los alumnos sobre:
 - o El COIE, valorando la información y orientación, la diversidad de la oferta, la tramitación de documentos y el trato recibido.
 - o La adecuación de la formación académica al contenido de las prácticas realizadas.
 - o La empresa, valorando el horario de trabajo, el ambiente laboral, los conocimientos adquiridos y la tutorización recibida.
 - o El grado de utilidad de las prácticas.
 - o El tutor académico, en relación al seguimiento de sus prácticas.

3. Fases de la investigación

3.1. Primera fase: Establecimiento de objetivos

El primer paso que se ha dado ha sido el de establecer los objetivos que se persiguen, en función de los aspectos claves en el estudio de la satisfacción de las empresas e instituciones con las prácticas de los alumnos de la UEMC y de los propios alumnos. En concreto, los objetivos son:

- Conocer la opinión que las empresas e instituciones tienen de los alumnos de la UEMC que hacen prácticas en sus instalaciones. Así, se ha estudiado el grado de integración, la iniciativa y motivación, la puntualidad, los conocimientos teóricos y la formación práctica.
- Analizar la visión que tienen las empresas e instituciones sobre la labor desarrollada por el tutor académico.
- Averiguar la valoración de las empresas e instituciones sobre la tarea que desempeña el COIE en el desarrollo de las prácticas. Por ello se ha preguntado por su satisfacción con la información y orientación, el asesoramiento, el trato recibido y la gestión documental.
- Recabar información de los alumnos sobre su valoración de las labores que desarrolla el COIE al respecto de las prácticas. Así, se les ha pedido que valoraran la información y orientación, la diversidad de la oferta, la tramitación de documentos y el trato recibido.
- Conocer la opinión de los alumnos sobre la adecuación de la formación académica al contenido de las prácticas realizadas.
- Analizar la satisfacción que los alumnos tienen con la empresa en la que han realizado sus prácticas, valorando el horario de trabajo, el ambiente laboral, los conocimientos adquiridos y la tutorización recibida.
- Averiguar el grado de utilidad de las prácticas, desde el punto de vista del alumno.
- Recabar información sobre la valoración que hacen los alumnos del tutor académico, en relación al seguimiento de sus prácticas.

3.2. Segunda fase: Selección de la técnica de estudio

Como en anteriores estudios, la técnica de recogida de información ha sido la encuesta. Esta técnica transversal se apoya en la elaboración de un cuestionario como instrumento básico.

Partiendo de los cuestionarios¹ (uno para las empresas e instituciones y otro para los alumnos) utilizados en el estudio anterior, se realizaron mínimas modificaciones.

El cuestionario de las empresas e instituciones consta de 7 preguntas y 13 variables originales, mientras que el de los alumnos tiene 8 preguntas y 14 variables.

3.3. Tercera fase: Diseño del muestreo

La encuesta ha sido realizada a la totalidad de la población (exhaustiva), por lo que no ha sido necesario el cálculo del tamaño de la muestra. La unidad de estudio se corresponde con el total de las empresas e instituciones en las que los alumnos de la UEMC han hecho prácticas a lo largo del curso 2011-2012 y con el total de éstos.

La población total ha sido de 239 empresas e instituciones de las cuales han respondido al cuestionario 210, lo que supone un 87'87% del total.

Por su parte, la población total de alumnos ha sido de 239 alumnos, de los cuales han cumplimentado el cuestionario 213, un 89'12% del total.

3.4. Cuarta fase: Realización de trabajo de campo

La recogida efectiva de información se realizó entre los meses de octubre de 2011 y septiembre de 2012, mediante correo electrónico. Por esa vía se enviaron los cuestionarios en formato digital, tanto a las empresas e instituciones como a los alumnos, unos días antes de alcanzar la fecha prevista de finalización de las prácticas, dándose la posibilidad de devolver el cuestionario cumplimentado tanto por correo electrónico, como por fax, como en persona. Posteriormente se realizaba un seguimiento vía correo electrónico.

3.5. Quinta fase: Codificación, elaboración de la base de datos

Los cuestionarios estaban precodificados en su totalidad. Tras la recogida de datos y la grabación de los datos en soporte informático, se realizó el análisis estadístico.

3.6. Sexta fase: Análisis, interpretación de resultados y elaboración del informe

En esta última fase se ha realizado el análisis estadístico de los datos y se han construido las tablas y gráficos necesarios para la interpretación de los resultados, pasando, posteriormente a la redacción del presente informe.

¹ Se pueden consultar los cuestionarios en los Anexos 1 y 2.

4. Evaluación de la satisfacción de las empresas e instituciones

4.1. Información básica sobre las empresas e instituciones

El primer aspecto que analizamos en este estudio es la satisfacción de las empresas e instituciones en las cuales han realizado prácticas los alumnos de la UEMC, a lo largo del curso 2011-2012.

Por ello, comenzamos el análisis viendo el sector de actividad en el que operan dichas empresas e instituciones.

En el gráfico 1 podemos ver los resultados. Los sectores de las empresas e instituciones donde se han realizado mayor número de prácticas son “prensa y comunicación”, “construcción” (el mayoritario en los tres cursos anteriores) y “administración pública”. En el epígrafe “otros” se encuadran las prácticas realizadas en sectores minoritarios (automoción, ONG, política y sanidad).

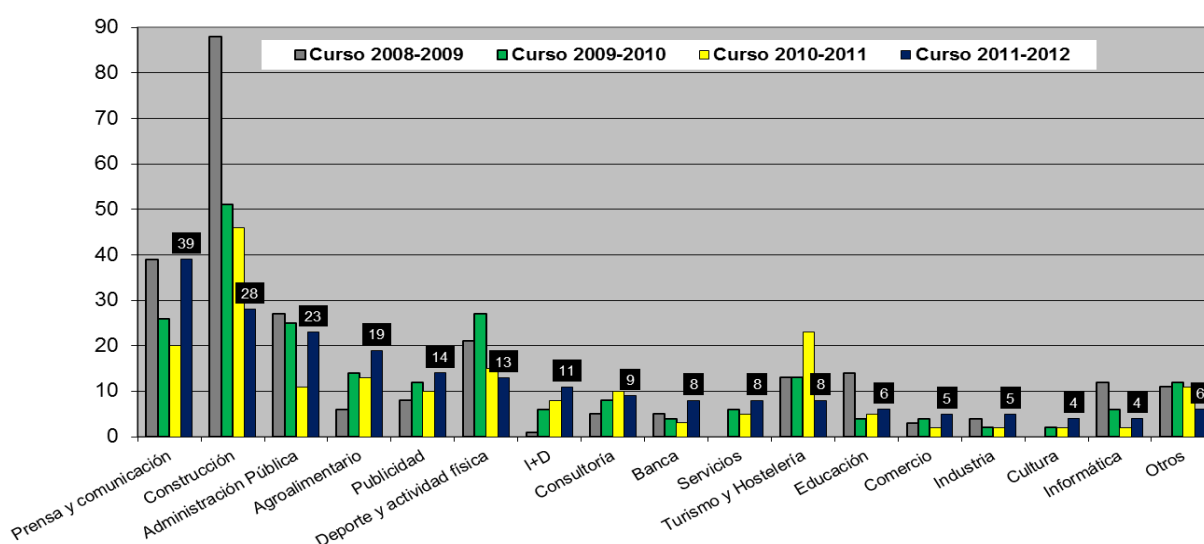


Gráfico 1: Número de prácticas por sector de actividad

Fuente: Elaboración propia

En cuanto a si es o no la primera vez que la empresa o institución contaba con alumnos de la UEMC en prácticas, los resultados se han recogido en el gráfico 2. En él se refleja que el 62'86% de las prácticas se realizaron en empresas o instituciones en las que ya había alguna experiencia previa de alumnos de la UEMC (un poco más que en el curso anterior, en el que fueron el 62'23%).

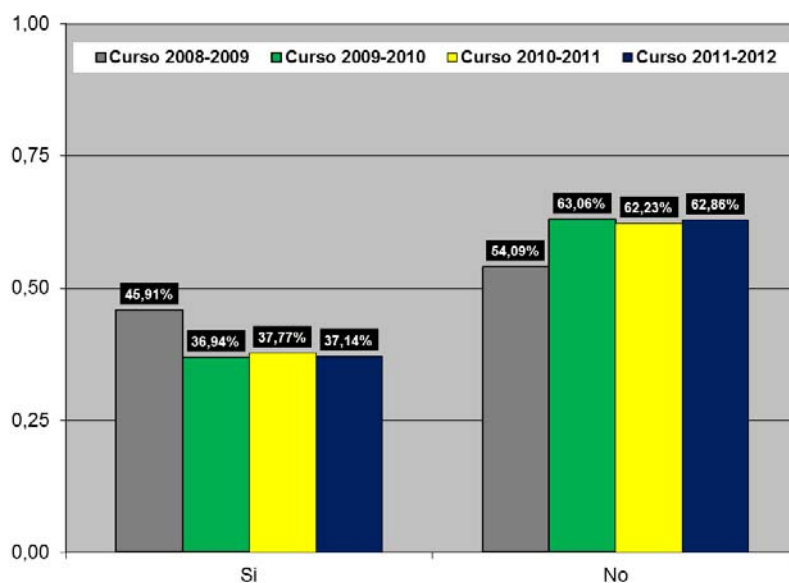


Gráfico 2: ¿Es la primera vez que la empresa tiene alumnos en prácticas?

Fuente: Elaboración propia

Por lo tanto, el 37'14% de las prácticas se han desarrollado en empresas e instituciones nuevas a la hora de acoger alumnos de nuestra universidad. La firma de nuevos Convenios de Cooperación Educativa ha continuado a lo largo del curso, alcanzando, al finalizar el curso académico 2011-2012, la cifra de alrededor de 1250.

El último aspecto analizado de esta información básica es el deseo de las empresas e instituciones de seguir contando, en un futuro, con alumnos de la UEMC en prácticas.

En este sentido, el resultado refleja que el 94'76% de las empresas e instituciones están dispuestas a volver a acoger a algún alumno en prácticas, como se muestra en el gráfico 3. Este resultado se mantiene en la línea de los registrados en cursos anteriores.

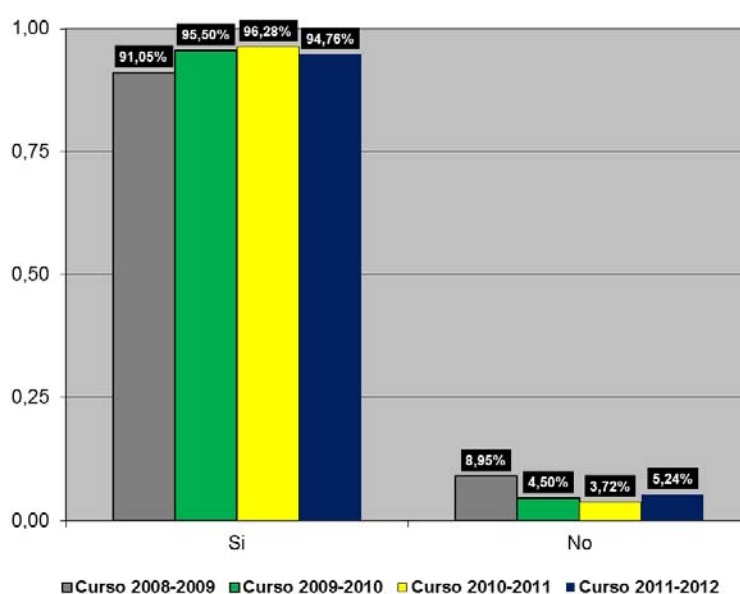


Gráfico 3: ¿Seguirá contando, en el futuro, con alumnos de la UEMC en prácticas?

Fuente: Elaboración propia

4.2. Valoración de los alumnos de la UEMC

El grado de integración del alumno en la empresa o institución, su iniciativa y motivación, su puntualidad, sus conocimientos teóricos y su formación práctica son los aspectos que, sobre el alumno que ha hecho prácticas, han evaluado las empresas e instituciones colaboradoras, en una escala de Likert de 1 a 5 (donde 1 significa poca valoración y 5 significa mucha valoración).

Es importante reseñar que este estudio es el primero en el que se recogen datos relativos a las titulaciones de Grado en Comunicación Audiovisual, Grado en Periodismo y Grado en Publicidad y Relaciones Públicas. Y que, además, en este estudio se reflejan datos relativos al Grado en Turismo, del que ya hubo datos en 2009-2010 pero no el pasado curso.

Grado de integración

En el gráfico 4 se recogen, disgregados por titulaciones, los resultados del análisis del grado de integración mostrado por los alumnos en las empresas e instituciones en las que han realizado prácticas. El valor medio para el conjunto de todos los alumnos, aunque un poco menor que el pasado curso 2010-2011 (donde era de 4'59), es muy satisfactorio, situándose en 4'52.

Sólo una titulación, el Grado en Ingeniería Informática, se sitúa por debajo del cuatro, aunque todas llegan, al menos, al notable. Y otra titulación, Ingeniería Agronómica, alcanza (como en el curso anterior) la máxima nota posible, el 5'00.

Con respecto al curso pasado, cinco titulaciones mejoran, una repite resultado y seis empeoran.

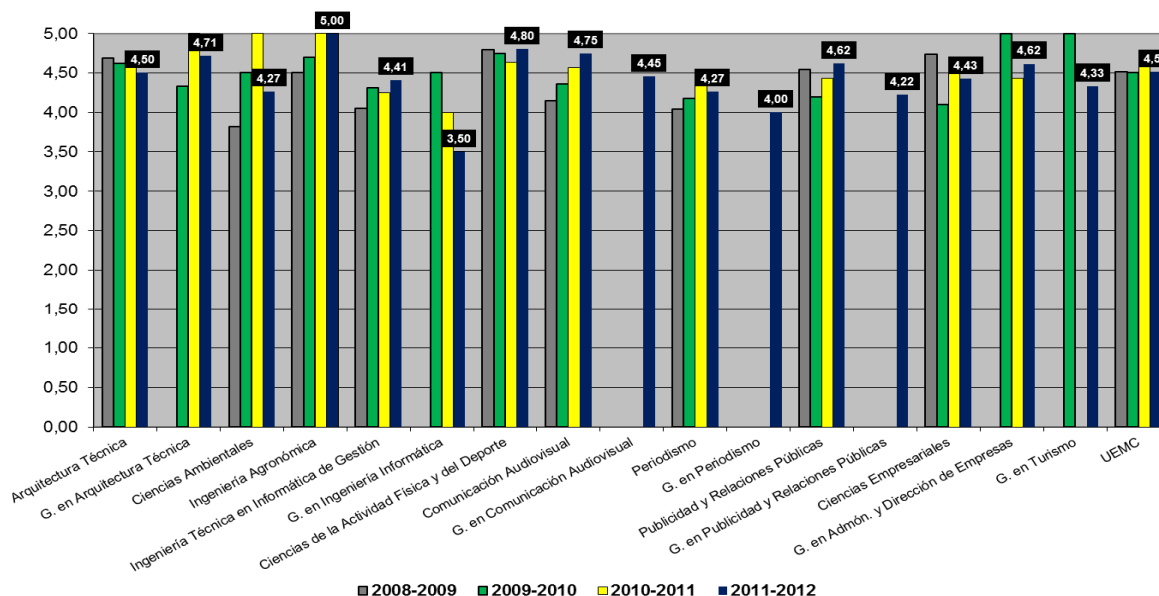


Gráfico 4: Valoración del grado de integración del alumno

Fuente: Elaboración propia

Iniciativa y motivación

La iniciativa y motivación de los alumnos ha sido valorada por las empresas e instituciones con un 4'39 de media, un poco por debajo que en el curso pasado (4'48).

Como se aprecia en el gráfico 5, por debajo del cuatro sólo se sitúa el Grado en Turismo.

De nuevo, seis titulaciones empeoran, una repite resultado y cinco mejoran con respecto al pasado curso.

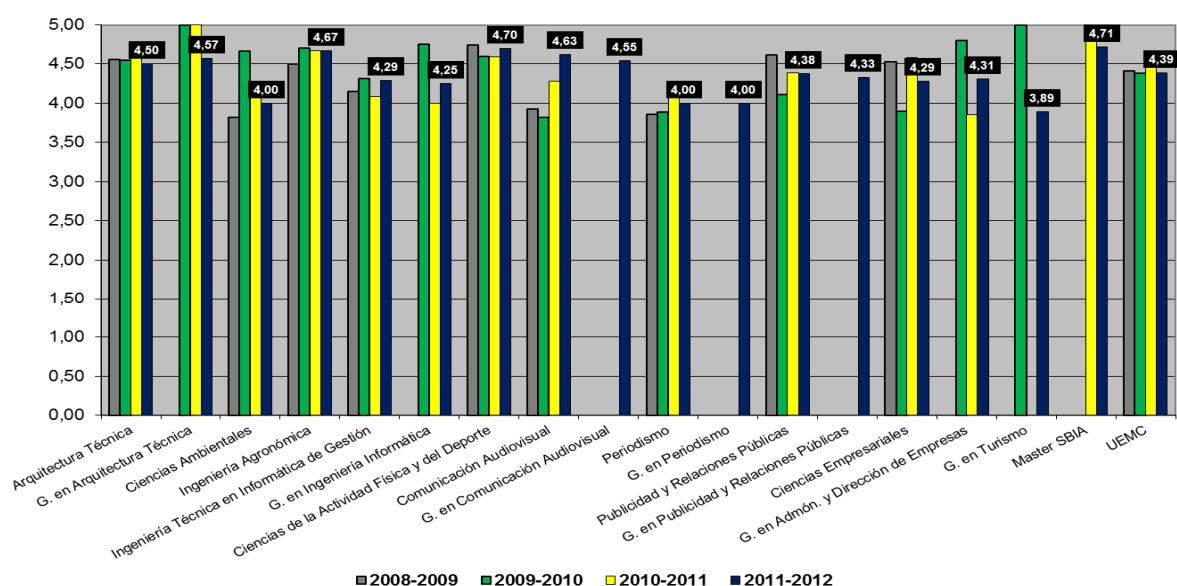


Gráfico 5: Valoración de la iniciativa y motivación del alumno

Fuente: Elaboración propia

Puntualidad

Como refleja el gráfico 6, la puntualidad ha sido valorada con un 4'59 (4'61 en 2010-2011) para el conjunto de los alumnos de la UEMC, de nuevo, un gran dato.

Ninguna titulación se sitúa por debajo del cuatro.

En esta ocasión, cinco titulaciones empeoran, una repite resultado y seis mejoran con respecto al pasado curso. Y dos de ellas, Ingeniería Agronómica y Ciencias de la Actividad Física y del Deporte, alcanzan la máxima valoración posible.

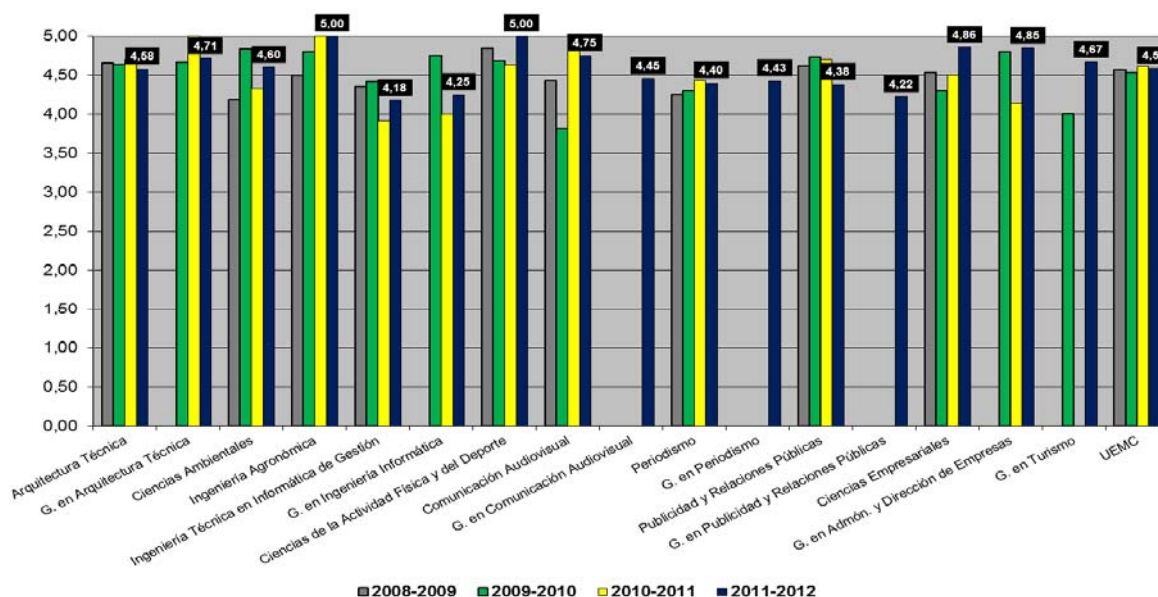


Gráfico 6: Valoración de la puntualidad del alumno

Fuente: Elaboración propia

Conocimientos teóricos

En lo que respecta a los conocimientos teóricos demostrados por los alumnos, la valoración de las empresas e instituciones ha dado como resultado una media de 4'23 (frente al 4'34 registrado el curso anterior), que, aunque se reduce algo, sigue siendo un notable alto.

El gráfico 7 recoge los datos por titulaciones. Por debajo del cuatro se sitúan tres titulaciones: Grado en Periodismo, Grado en Turismo e Ingeniería Técnica en Informática de Gestión.

Y con respecto al curso 2010-2011, seis titulaciones mejoran (una de ellas alcanzando la máxima puntuación posible), una repite resultado y cinco empeoran.

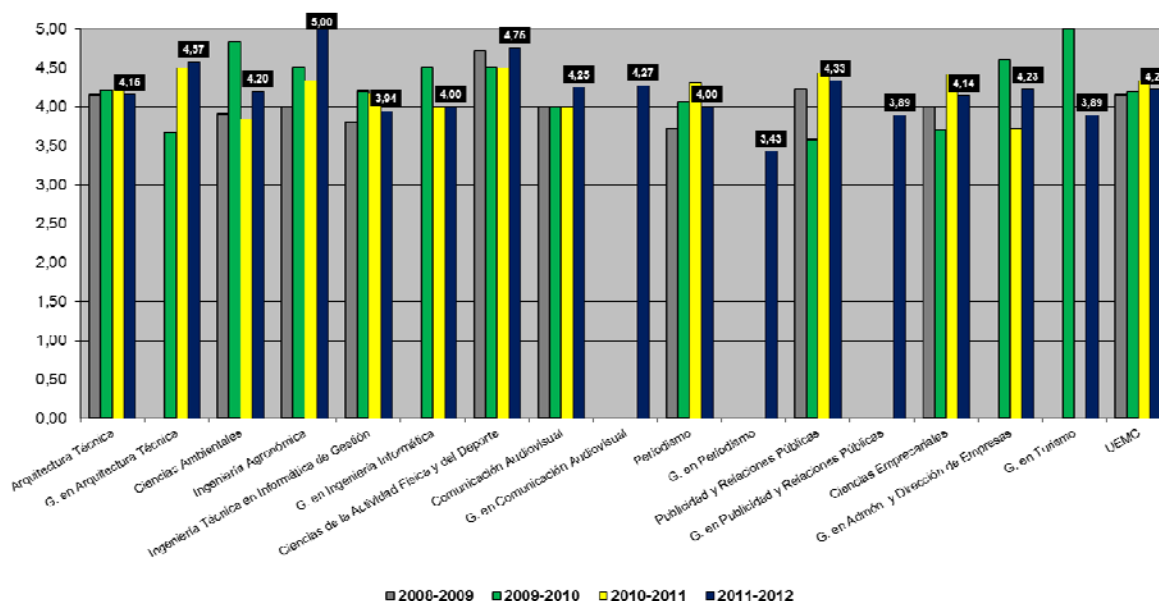


Gráfico 7: Valoración de los conocimientos teóricos del alumno

Fuente: Elaboración propia

Formación práctica

Para finalizar el apartado de las valoraciones que las empresas hacen de los alumnos, analizamos, por último, su formación práctica.

Como se aprecia en el gráfico 8, la valoración media del conjunto de los alumnos de la UEMC, en este caso, se sitúa en 4'11 (el curso pasado fue de 4'18).

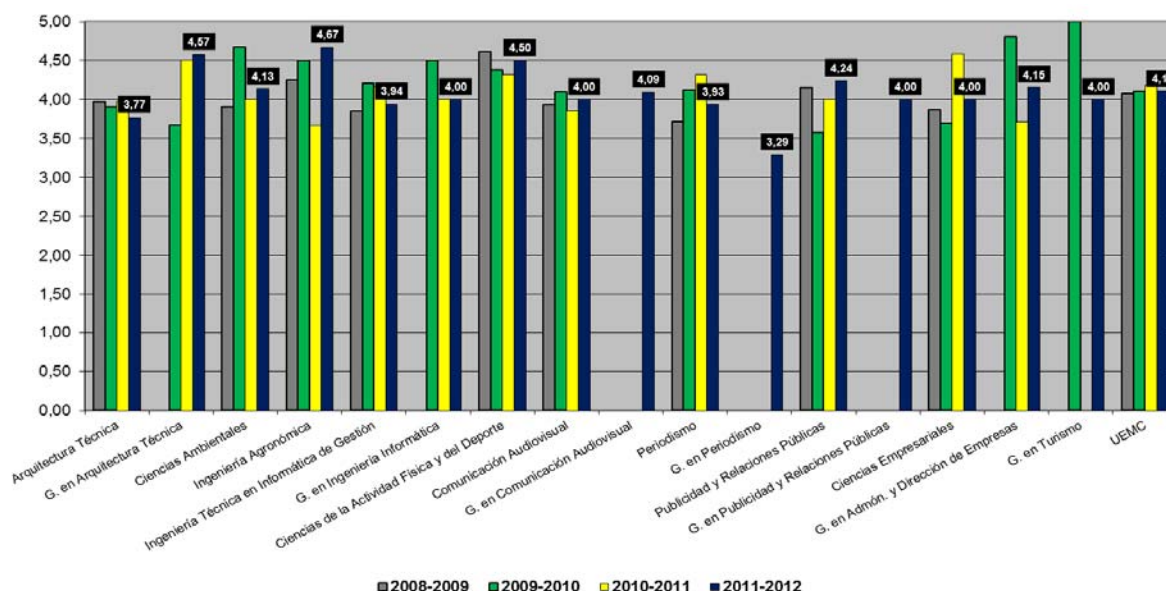


Gráfico 8: Valoración de la formación práctica del alumno

Fuente: Elaboración propia

Tres son las titulaciones que no llegan al cuatro: Grado en Periodismo, Arquitectura Técnica e Ingeniería Técnica en Informática de Gestión. Y con respecto al curso anterior, siete titulaciones mejoran, una repite resultado y cuatro empeoran.

4.3. Valoración del tutor académico

La labor del tutor académico de las prácticas también ha sido valorada, por las empresas e instituciones en las que han realizado prácticas los alumnos de la UEMC, en una escala de Likert de 1 a 5 (donde 1 significa poca valoración y 5 significa mucha valoración).

Como se puede apreciar en el gráfico 9, la valoración media de los tutores académicos de la UEMC es de 4'00, la mejor de los estudios hasta ahora hechos (3'91 en 2008-2009, 3'93 en 2009-2010 y 3'91 en 2010-2011).

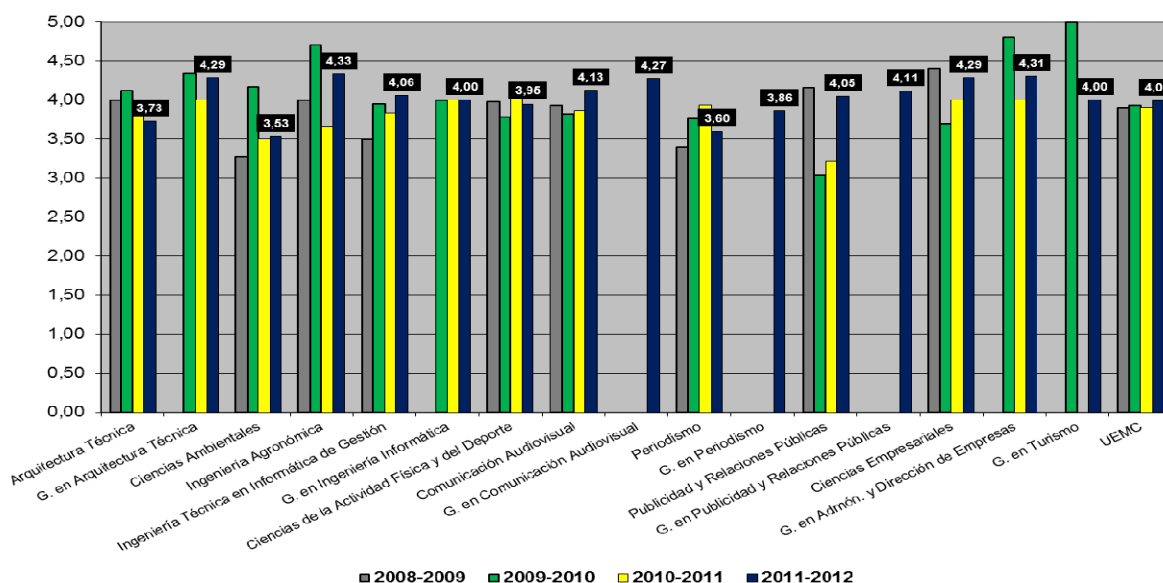


Gráfico 9: Valoración del tutor académico

Fuente: Elaboración propia

Por titulaciones, los tutores de ocho titulaciones mejoran, el de una se mantiene igual y los de dos empeoran la valoración del pasado curso, aunque hay cinco titulaciones que no superan el cuatro: Ciencias Ambientales, Periodismo, Arquitectura Técnica, Grado en Periodismo y Ciencias de la Actividad Física y del Deporte.

4.4. Valoración del COIE

Las empresas e instituciones, además de evaluar al alumno y al tutor académico, han hecho lo mismo con el COIE (el servicio responsable de la tramitación administrativa y documental de las prácticas en empresas). Como en cursos anteriores, han valorado cuatro parámetros: la información y orientación, el asesoramiento, el trato recibido y la gestión documental. A continuación presentamos los resultados de cada uno de estos aspectos, desagregados por la titulación del alumno.

Información y orientación

La valoración media de este apartado, como se puede observar en el gráfico 10, es de 4'17, lo que significa que, por tercer año consecutivo, mejora con respecto al curso anterior.

Únicamente tres titulaciones (Ciencias de la Actividad Física y del Deporte, Ciencias Ambientales y Periodismo), se sitúan por debajo del cuatro.

Con respecto al curso pasado, cuatro titulaciones empeoran el resultado, una repite y siete mejoran.

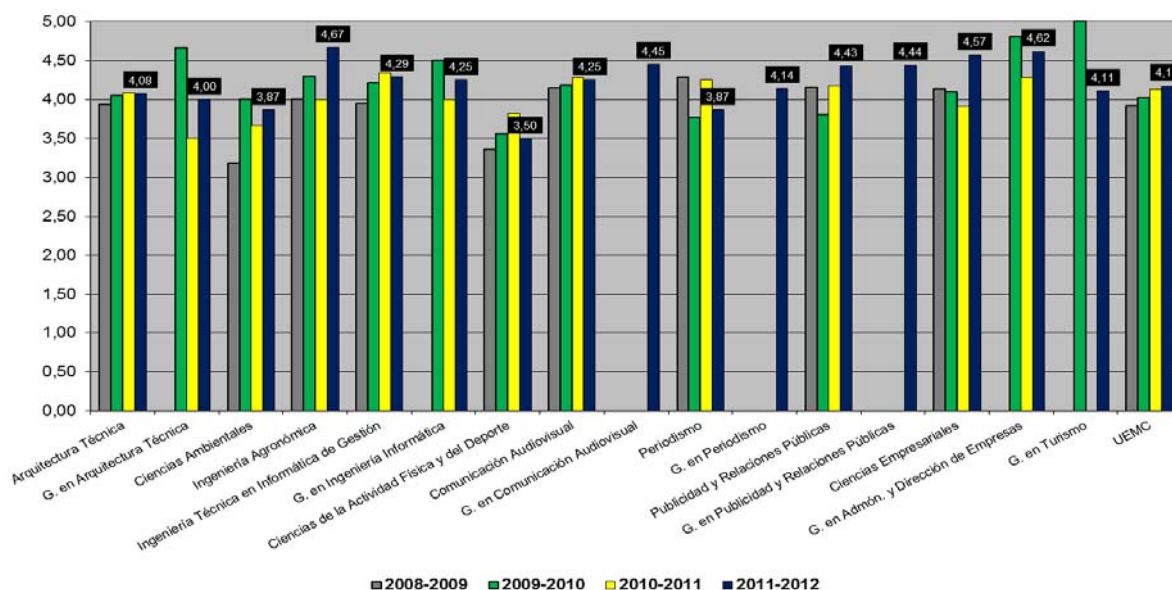


Gráfico 10: Valoración de la información y orientación prestada por el COIE

Fuente: Elaboración propia

Asesoramiento

En cuanto al asesoramiento prestado por el COIE a las empresas e instituciones en las que realizan prácticas los alumnos de la UEMC, éstas lo han valorado con una media de 4'16 (en el curso pasado fue de 4'07). El gráfico 11 presenta estos resultados.

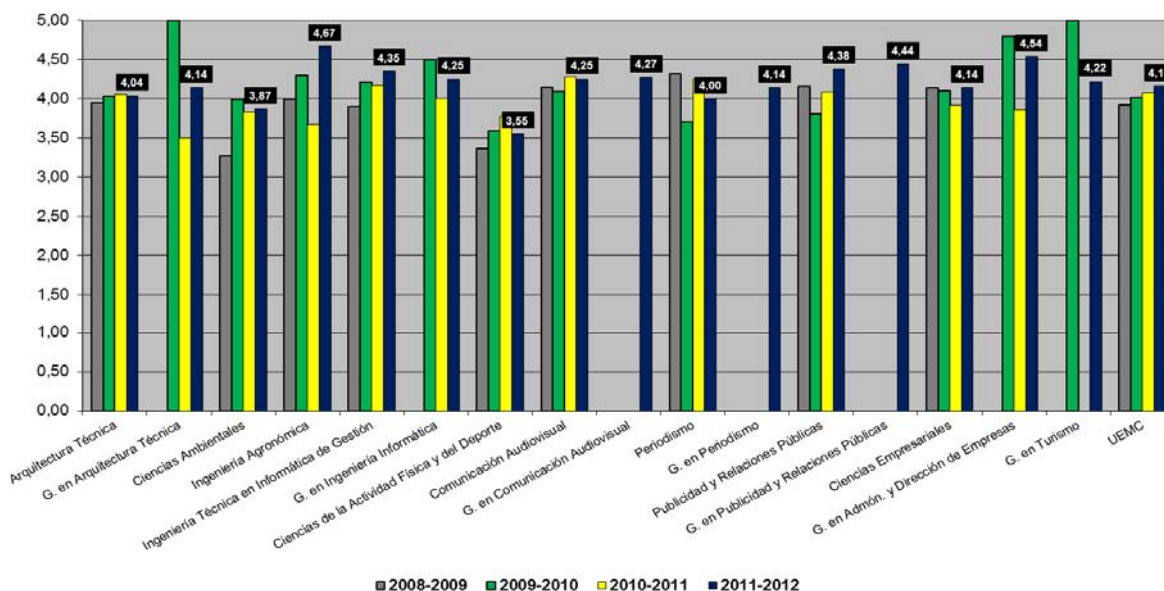


Gráfico 11: Valoración del asesoramiento prestado por el COIE

Fuente: Elaboración propia

Sólo dos titulaciones se sitúan por debajo del cuatro: Ciencias de la Actividad Física y del Deporte y Ciencias Ambientales.

Cuatro titulaciones empeoran los resultados del curso 2010-2011 y ocho mejoran.

Trato recibido

La valoración media de este ítem es de 4'42 (una centésima mejor que el curso pasado).

En el gráfico 12, recogemos los datos de satisfacción de las empresas e instituciones con el trato recibido desde el COIE. Podemos ver que, por titulaciones, ninguna se sitúa por debajo del cuatro.

Con respecto al curso anterior cuatro titulaciones empeoran, una repite y seis mejoran.

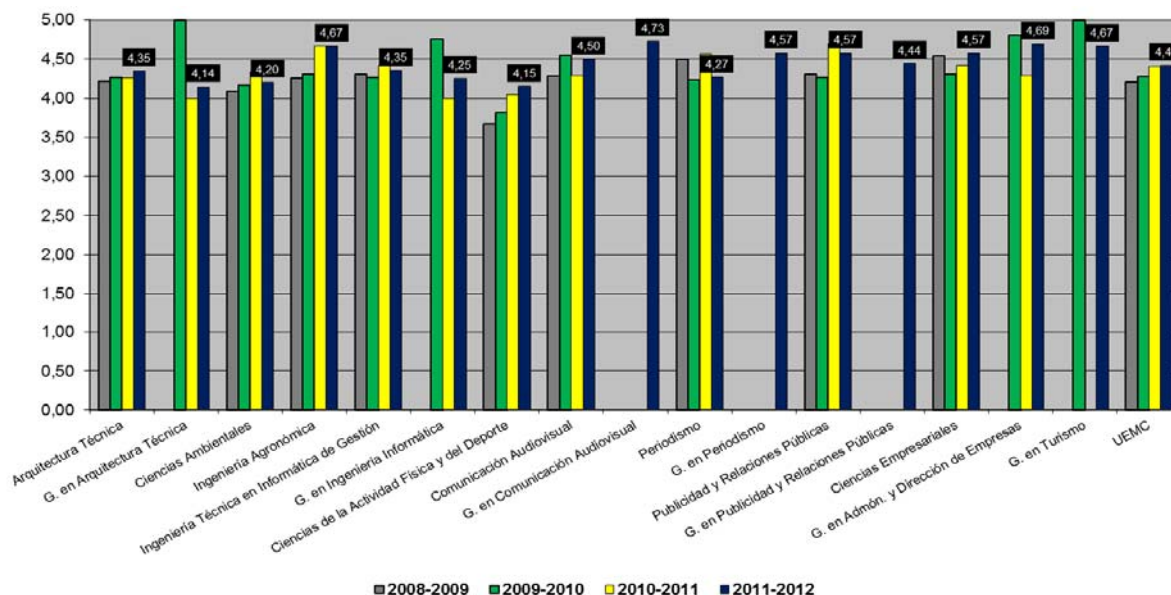


Gráfico 12: Valoración del trato recibido desde el COIE

Fuente: Elaboración propia

Gestión documental

Concluimos el apartado de la valoración del COIE por parte de las empresas e instituciones, viendo, en el gráfico 13, los datos de la satisfacción con la gestión documental. La valoración media es de 4'35, mejorando el 4'28 del curso anterior.

En el análisis por titulaciones, este caso sólo Ciencias de la Actividad Física y del Deporte se sitúa por debajo del cuatro de valoración.

Por otra parte, dos titulaciones empeoran los resultados del curso pasado y diez los mejoran.

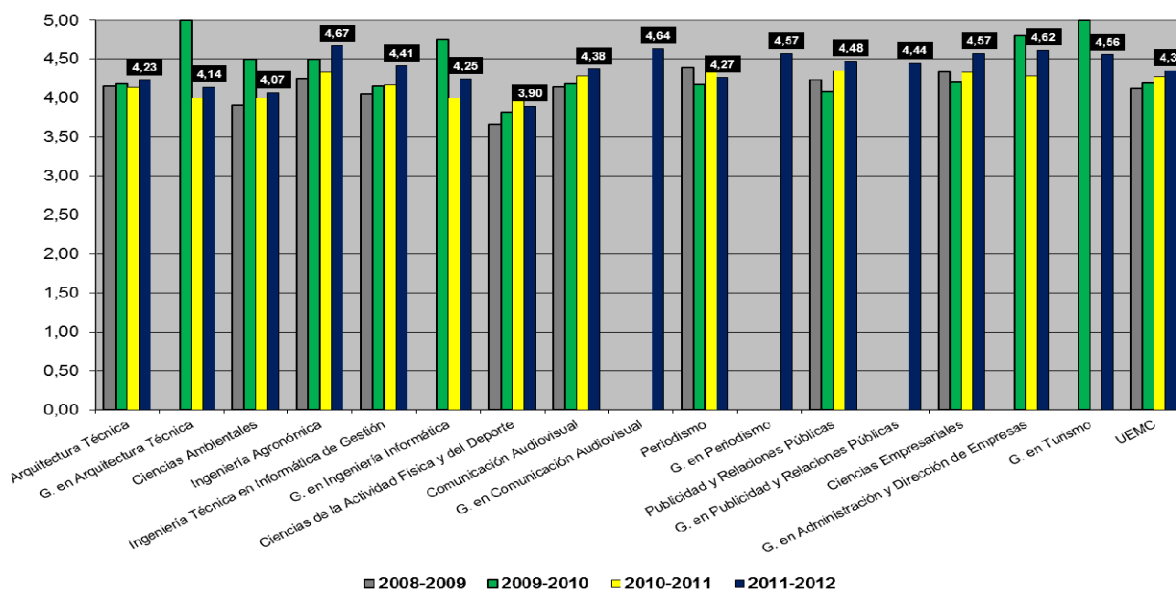


Gráfico 13: Valoración de la gestión documental del COIE

Fuente: Elaboración propia

5. Evaluación de la satisfacción de los alumnos

5.1. Información básica sobre los alumnos

Como ya hemos indicado anteriormente en este informe, el 89'12% (213 sobre 239) de los alumnos que han realizado prácticas a lo largo del curso 2011-2012, han cumplimentado la encuesta para conocer su satisfacción con las prácticas, con las empresas e instituciones donde las han hecho, con el tutor académico y con el COIE. Pasemos, por tanto, a conocer su opinión.

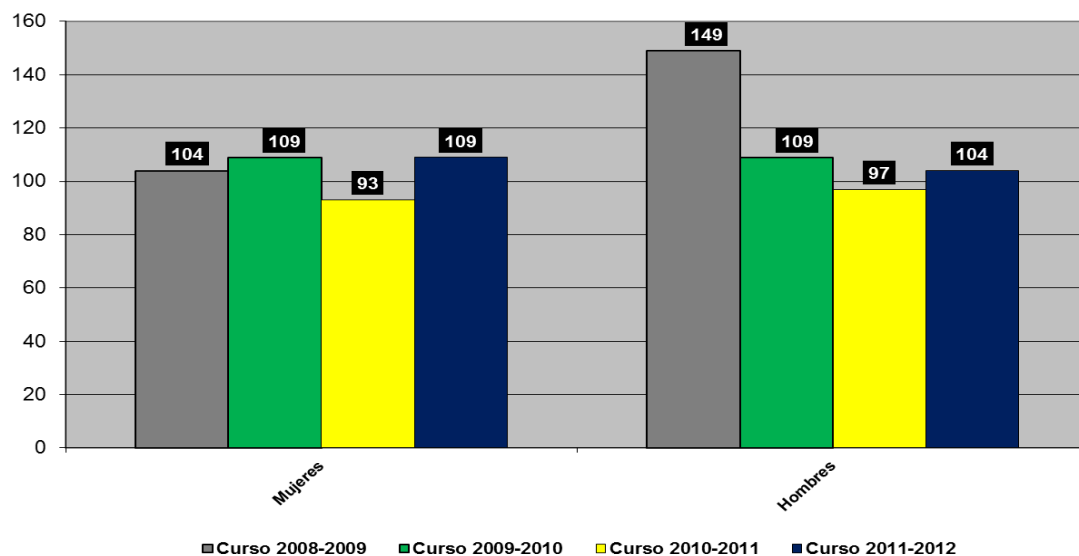


Gráfico 14: Distribución por sexo de los alumnos

Fuente: Elaboración propia

Comenzamos por analizar el sexo de los alumnos que han realizado prácticas, cuyos resultados se muestran en el gráfico 14. En él se aprecia que como en cursos anteriores, se puede hablar de paridad en el sexo de los alumnos, pues aunque, por primera vez, son más las mujeres, éstas representan el 51'17%.

5.2. Adecuación de las prácticas

Continuamos con el análisis de la valoración que los alumnos hacen sobre la adecuación de las prácticas que han realizado a su formación académica. En una escala de Likert de 1 a 5, la valoración media, reflejada en el gráfico 15, ha sido de 3'95, un poco por encima del valor registrado el curso anterior (3'91).

Por titulaciones, cinco mejoran, cinco empeoran y dos repiten los resultados del curso anterior.

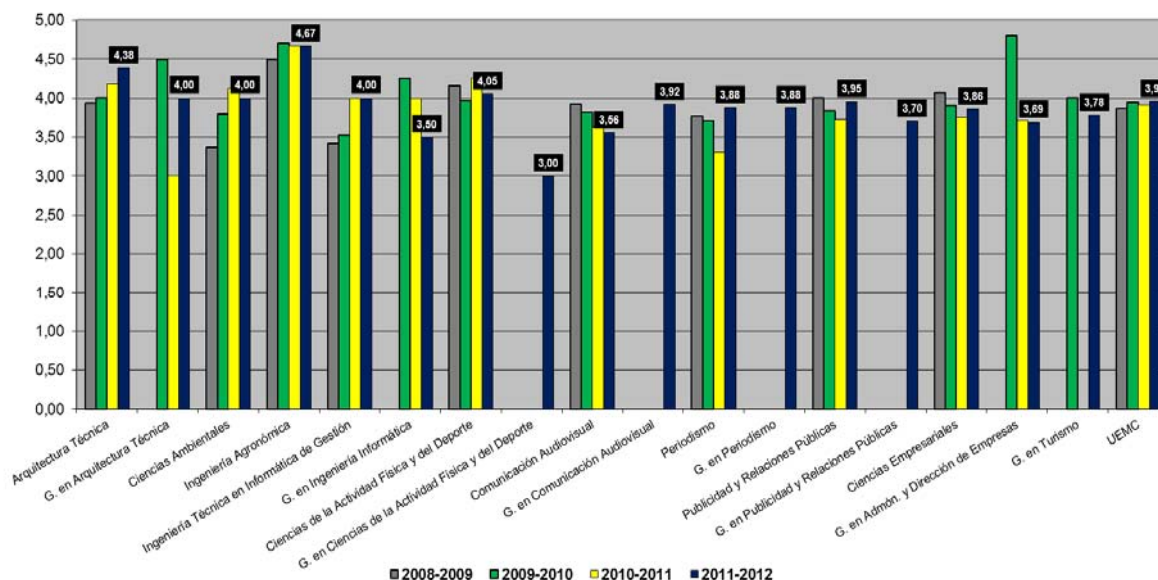


Gráfico 15: Valoración de la adecuación de las prácticas a la titulación

Fuente: Elaboración propia

5.3. Grado de utilidad de las prácticas

El tercer parámetro que han evaluado los alumnos es el grado de utilidad de las prácticas que han realizado para su futuro profesional. Los datos obtenidos, reflejados en el gráfico 16, resultan que la valoración media es de 4'15, reduciéndose un poco, por tercer curso consecutivo.

Sólo cinco titulaciones mejoran los resultados del pasado curso, mientras que siete los empeoran.

Además, en cuatro casos (Grado en Ingeniería Informática, Grado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte, Grado en Comunicación Audiovisual y Grado en Publicidad y Relaciones Públicas), la valoración no alcanza el cuatro.

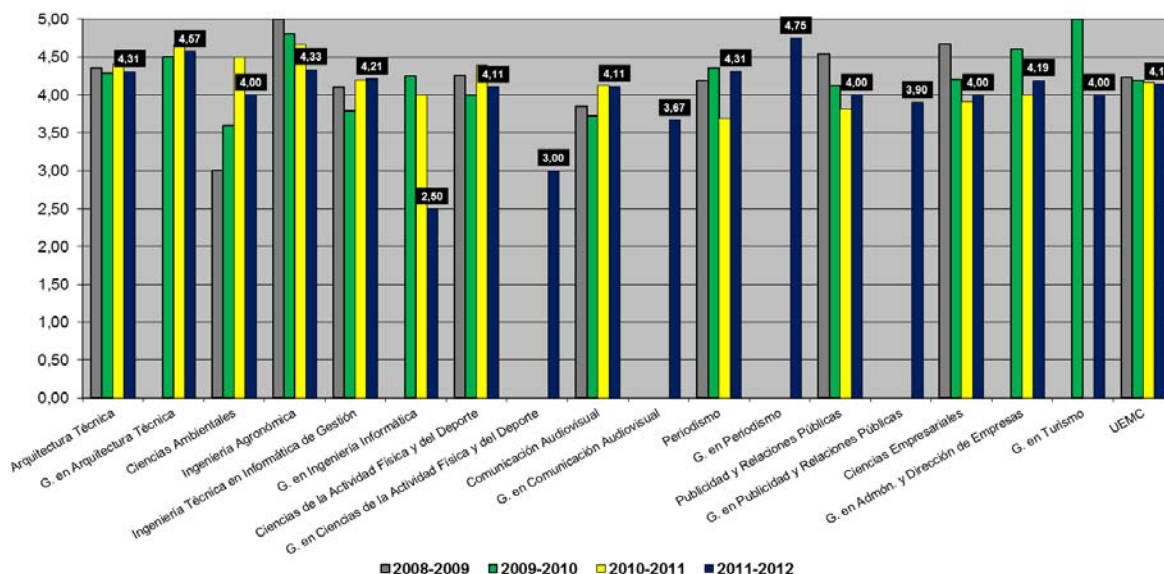


Gráfico 16: Valoración del grado de utilidad de las prácticas

Fuente: Elaboración propia

5.4. Valoración de las empresas o instituciones

Continuando con la valoración de los alumnos, veamos ahora cómo han valorado, de nuevo en una escala de Likert de 1 a 5, cuatro aspectos relativos a las empresas e instituciones en las que han realizado prácticas.

Horario de trabajo

El primer aspecto que han valorado los alumnos es el horario de trabajo. Los resultados, reflejados en el gráfico 17, arrojan una valoración media de 4'35, la mejor de los cuatro cursos estudiados hasta la fecha, superando el 4'26 del pasado curso.

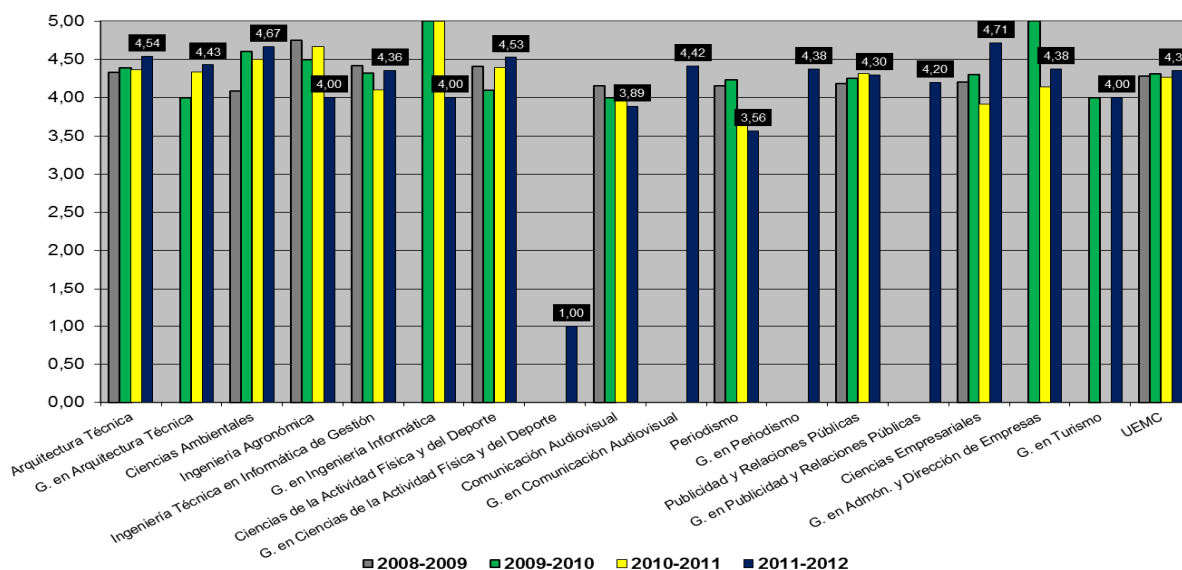


Gráfico 17: Valoración del horario de trabajo en la empresa o institución

Fuente: Elaboración propia

Con respecto al curso anterior, siete titulaciones mejoran y cinco empeoran.

Y hay tres casos en los que no se alcanza el cuatro (Grado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte, Periodismo y Comunicación Audiovisual).

Ambiente laboral

El segundo aspecto valorado por los alumnos es el ambiente laboral que se han encontrado en las empresas e instituciones en las que han realizado las prácticas. En el gráfico 18, se recogen los resultados, apreciándose que la valoración media, de 4'60, es superior al 4'50 del curso pasado.

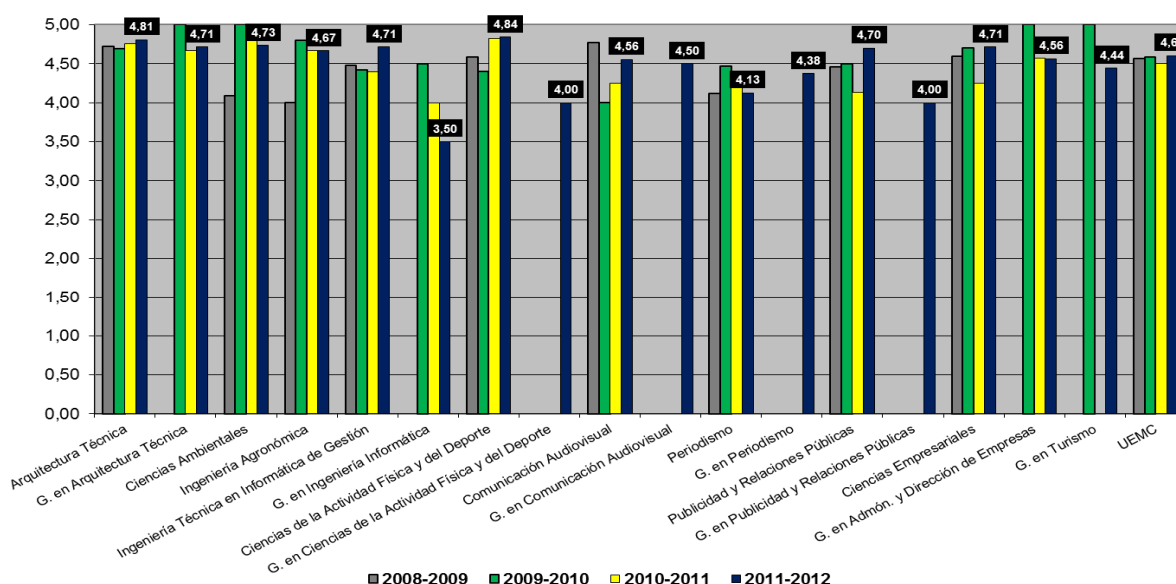


Gráfico 18: Valoración del ambiente laboral en la empresa o institución

Fuente: Elaboración propia

En este caso, siete titulaciones mejoran el dato anterior, una lo repite y cuatro empeoran.

Y todas, excepto el Grado en Ingeniería Informática, alcanzan, como mínimo, un cuatro de valoración.

Conocimientos adquiridos

Continuando con la valoración de las empresas e instituciones por parte de los alumnos, veamos ahora cómo han valorado éstos los conocimientos adquiridos durante el desarrollo de las prácticas. La valoración media es de 4'31, mejorando el resultado del curso pasado, que fue de 4'25. Los resultados por titulaciones se reflejan en el gráfico 19.

En este caso siete titulaciones mejoran con respecto al curso pasado, una repite (además con la máxima puntuación posible, Ingeniería Agronómica) y cuatro empeoran.

Eso sí, hay tres titulaciones que no alcanzan el cuatro de valoración (Grado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte, Grado en Ingeniería Informática y Grado en Comunicación Audiovisual).

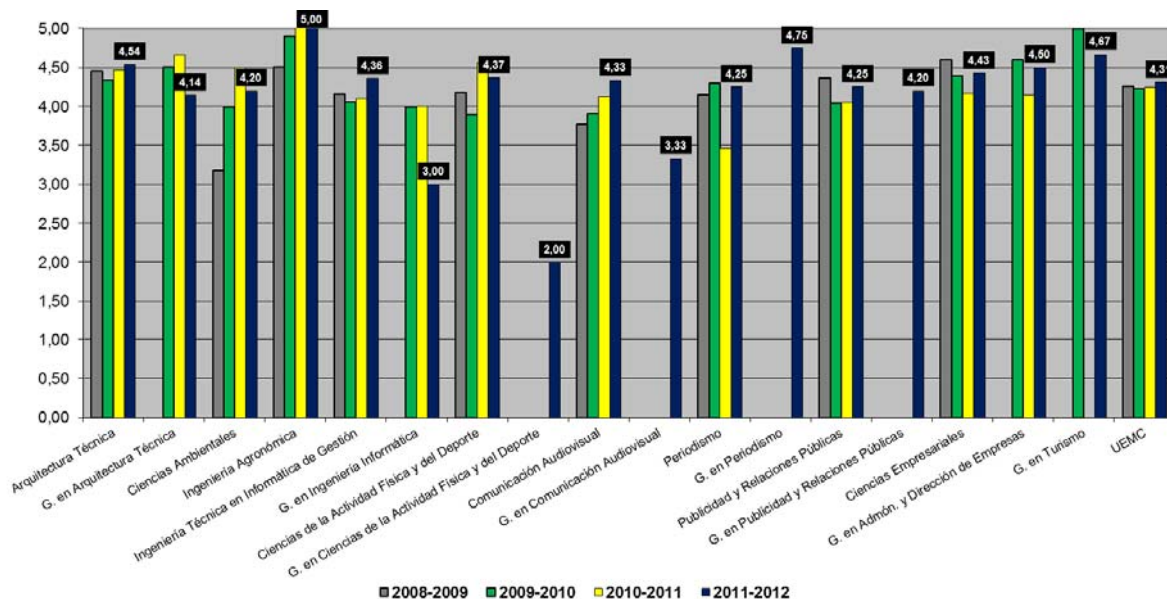


Gráfico 19: Valoración de los conocimientos adquiridos en la empresa o institución

Fuente: Elaboración propia

Tutorización

La labor realizada por el tutor asignado por la empresa o institución es el cuarto aspecto que los alumnos han evaluado. Dicha valoración se sitúa en 4'34, mejorando un poco con respecto al 4'29 del curso pasado.

En el gráfico 20, donde podemos ver los resultados de este aspecto, vemos que, con respecto al curso 2010-2011, sólo mejoran cinco titulaciones, mientras que otras siete empeoran.

No obstante sólo tres de ellas se sitúan por debajo del cuatro (Grado en Ingeniería Informática, Comunicación Audiovisual y Grado en Comunicación Audiovisual).

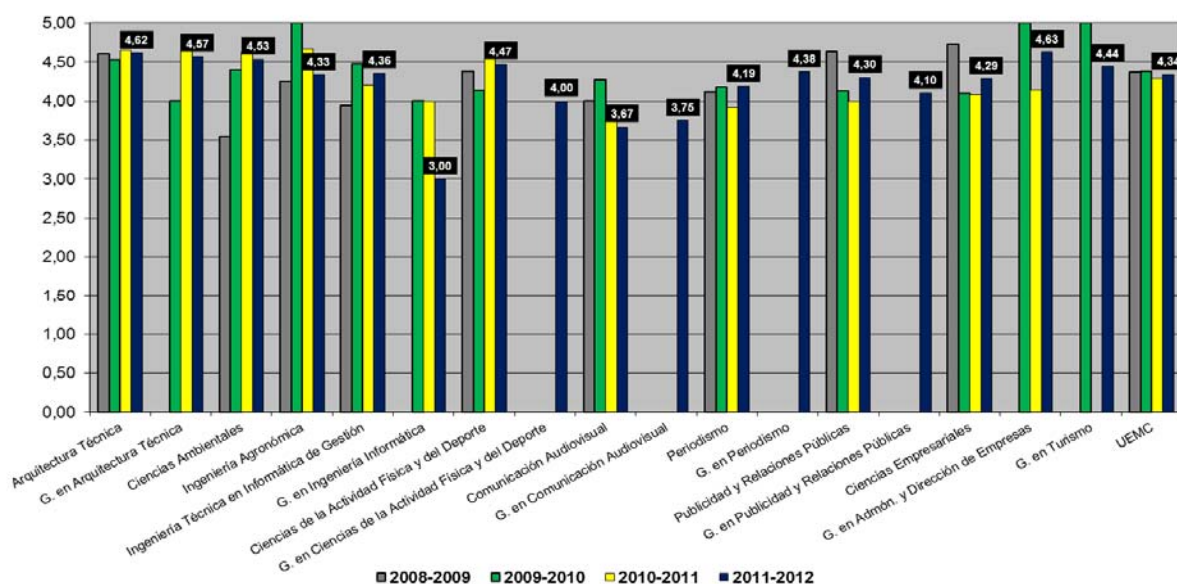


Gráfico 20: Valoración de la tutorización en la empresa o institución

Fuente: Elaboración propia

Remuneración

Terminamos la valoración de los alumnos con respecto a las empresas e instituciones con el análisis de si lo pactado en cuanto a la remuneración de las prácticas que han realizado se ha cumplido o no.

Para valorar convenientemente los resultados del análisis de este aspecto, hay que decir que de las 239 prácticas analizadas en este informe, 81 contaron con algún tipo de ayuda o remuneración (el 33'89%). Y que la remuneración media del periodo completo de esas 81 prácticas fue de 2150'90 €.

Pues bien, las empresas o instituciones no habían cumplido con lo pactado en el momento en el que el alumno cumplimentó el cuestionario en 10 de esas 81 prácticas remuneradas. En casi todos esos casos, el incumplimiento fue causado por un retraso en los pagos y se subsanó posteriormente.

5.5. Valoración del COIE

Del mismo modo que han hecho las empresas e instituciones, los alumnos han evaluado el desempeño del COIE. En concreto, los alumnos han valorado, en una escala de Likert de 1 a 5, cuatro aspectos relacionados con sus prácticas en empresas: la información y orientación, la diversidad de la oferta de prácticas, la tramitación de documentos y el trato recibido. Analizamos los resultados de cada uno de ellos, con detalle por titulación, a continuación.

Información y orientación

En el gráfico 21 se aprecia que la valoración media de la información y orientación prestada por el COIE, es de 3'94, mejorando el 3'86 del curso pasado.

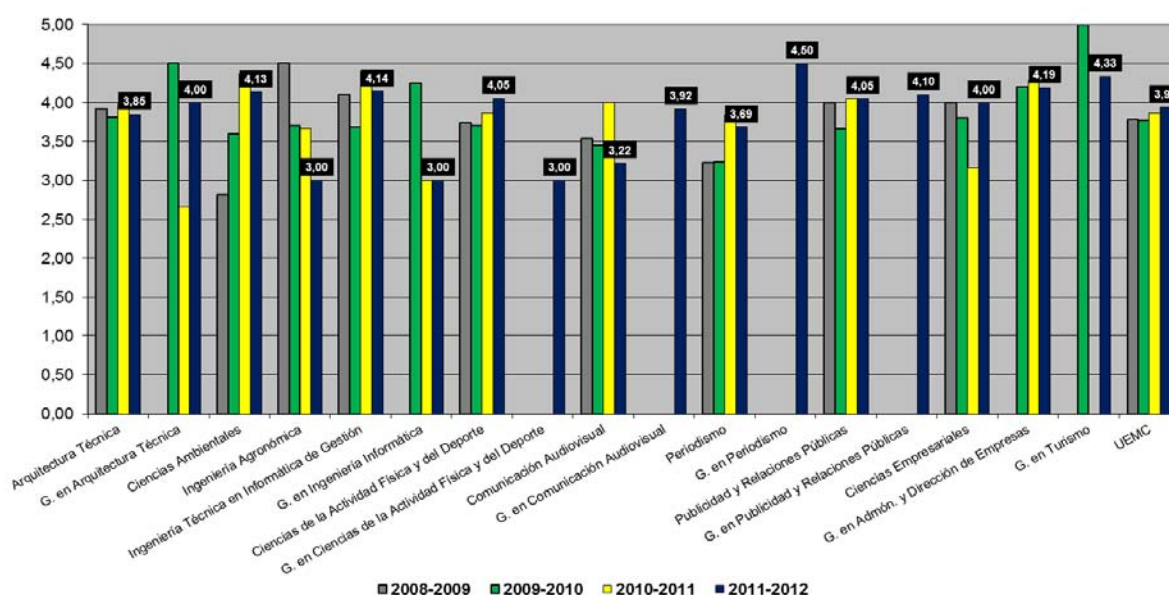


Gráfico 21: Valoración de la información y orientación prestada por el COIE

Fuente: Elaboración propia

Con respecto al curso anterior, solo mejora la valoración de tres titulaciones, dos la repiten y siete la empeoran.

Además, hay siete titulaciones que no alcanzan el cuatro de valoración media.

Diversidad de la oferta

Los alumnos han expresado su opinión acerca de si las diferentes ofertas de prácticas que les propone el COIE son suficientemente variadas o no. Es importante hacer constar que no es fácil mantener, para todas las titulaciones y en especial para alguna de ellas (en algunos sectores la crisis ha hecho que las empresas ofrezcan menos plazas), una oferta de prácticas diversa a lo largo de todo el curso académico. Además, es relevante el dato de que alrededor de 120 ofertas de prácticas quedaron vacantes a lo largo del curso.

La valoración media es de 3'47, un poco por debajo del 3'52 del curso pasado, según se aprecia en el gráfico 22.

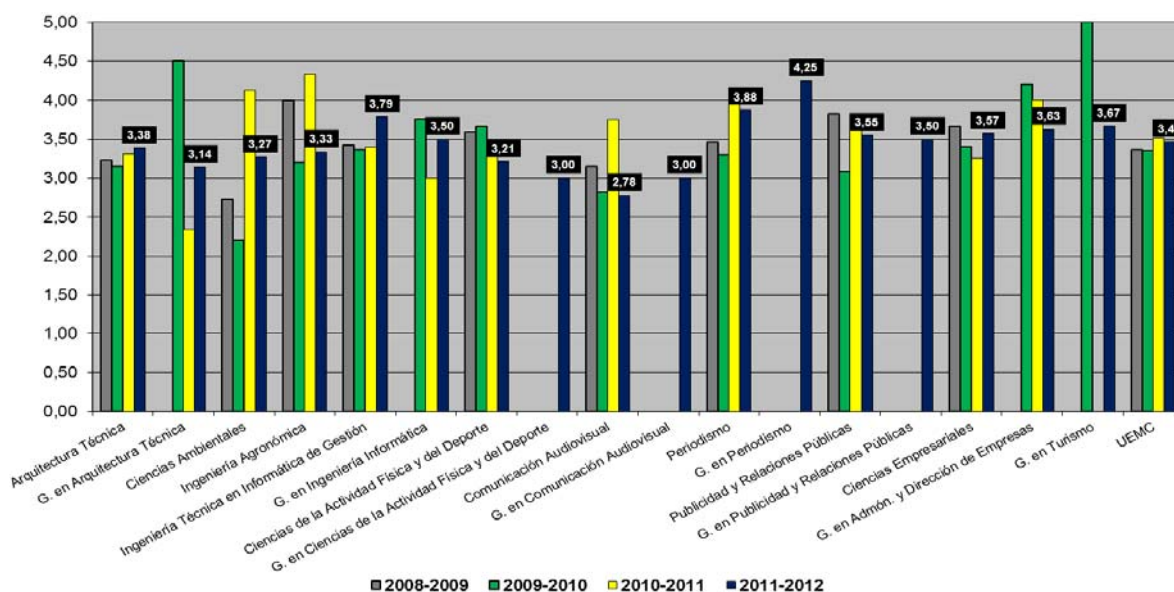


Gráfico 22: Valoración de la diversidad de la oferta proporcionada por el COIE

Fuente: Elaboración propia

Mejora la valoración de los alumnos de cinco titulaciones y empeora la de siete de ellas.

En esta ocasión sólo una titulación (Grado en Periodismo) se sitúa por encima del cuatro.

Tramitación de documentos

En cuanto a la tramitación de documentos que realiza el COIE, la valoración de los alumnos, reflejada en el gráfico 23, se sitúa en 4'34, algo por debajo del 4'43 del curso pasado.

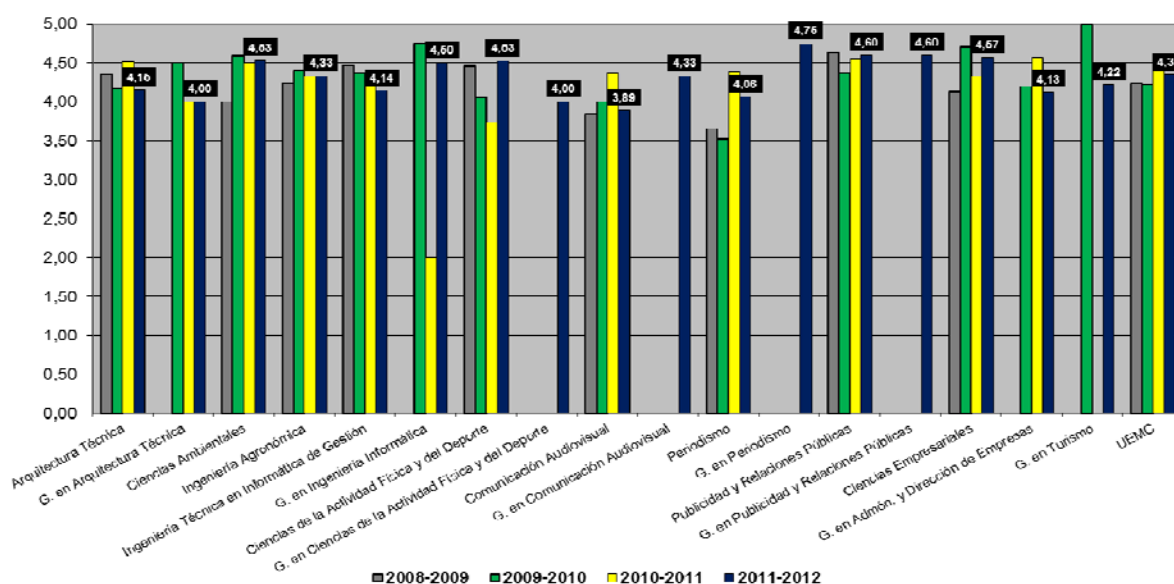


Gráfico 23: Valoración de la tramitación de documentos realizada por el COIE

Fuente: Elaboración propia

En esta ocasión, cinco titulaciones mejoran, dos repiten y cinco empeoran con respecto a los resultados del curso 2010-2011.

Y, al contrario que en el epígrafe anterior, sólo una titulación (Comunicación Audiovisual) no llega al cuatro de valoración media.

Trato recibido

Terminamos con la valoración de los alumnos sobre el trato recibido. En este caso la valoración de los alumnos es de 4'42, un poco inferior al 4'48 del curso pasado. Los resultados por titulaciones se pueden ver en el gráfico 24.

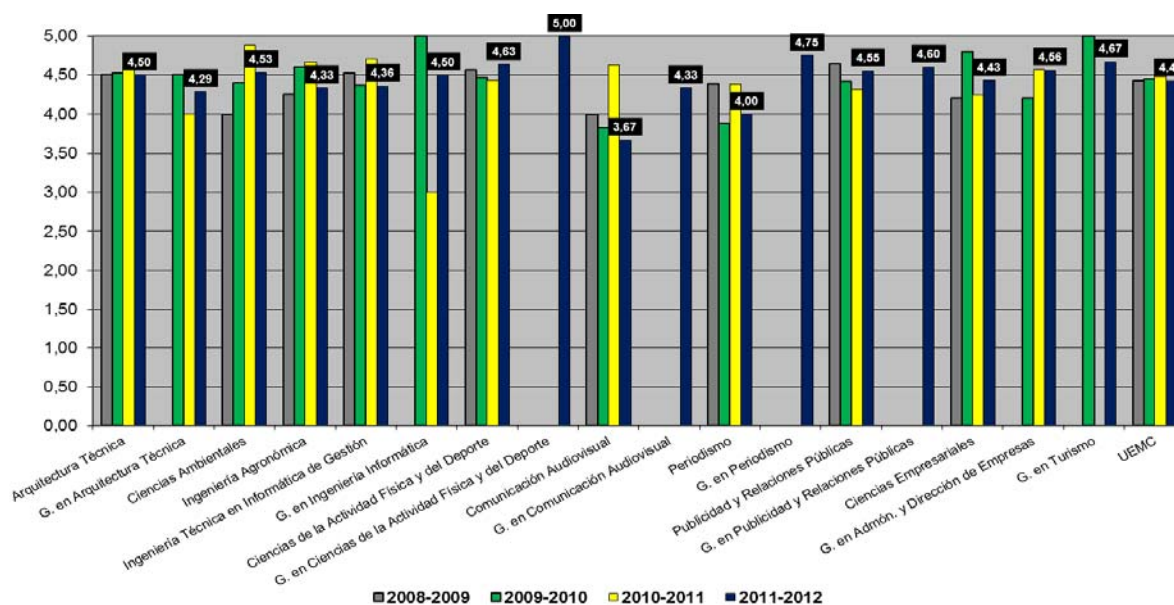


Gráfico 24: Valoración del trato recibido

Fuente: Elaboración propia

Con respecto al curso 2010-2011, cinco titulaciones mejoran y siete empeoran.

Una titulación alcanza la máxima valoración posible (Grado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte) y sólo Comunicación Audiovisual se sitúa por debajo del cuatro.

5.6. Valoración del tutor académico

El tutor académico también ha sido objeto de evaluación por parte de los alumnos, de la misma forma que lo han hecho las empresas. En el gráfico 25, presentamos los resultados de esa evaluación.

La valoración media, 4'19, ha crecido ligeramente con respecto al curso pasado (donde fue de 4'17), lo que refleja el buen hacer, en general, de los tutores a los ojos de los alumnos.

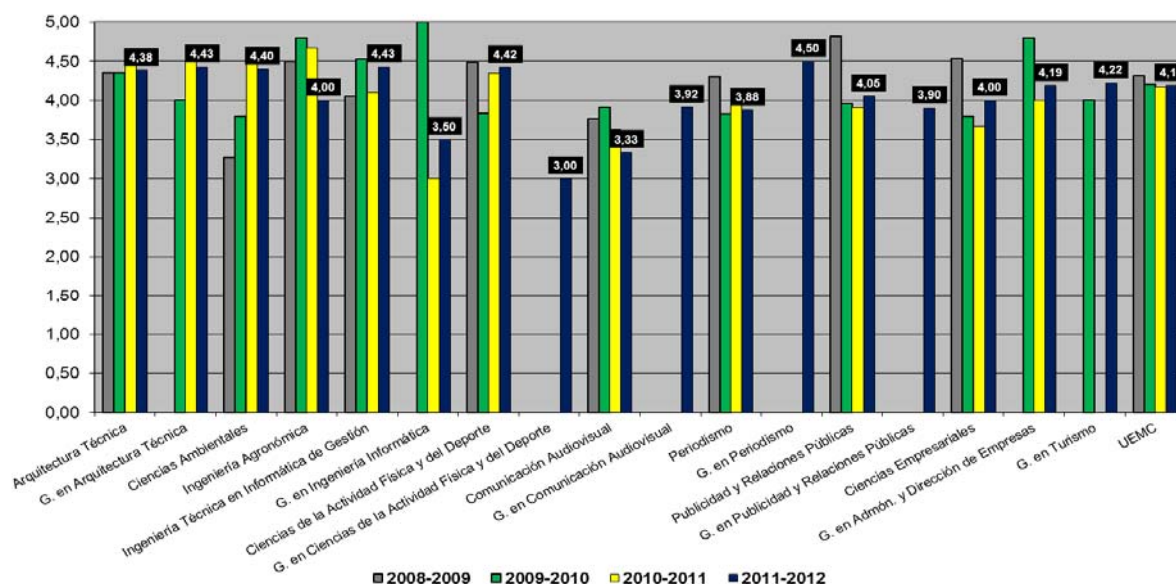


Gráfico 25: Valoración del tutor académico

Fuente: Elaboración propia

Mejora la valoración de los tutores académicos de seis titulaciones y empeora la de otras seis.

Y también son seis las titulaciones que no alcanzan el cuatro de valoración media.

6. Conclusiones

Las empresas e instituciones que han recibido algún estudiante de la UEMC en prácticas a lo largo del curso 2011-2012 han valorado su satisfacción con diferentes aspectos de la práctica realizada, con la labor del tutor académico y con las tareas desarrolladas por el COIE.

Asimismo, los alumnos que han realizado esas prácticas, han evaluado a la empresa en la que las han desarrollado, al COIE y al tutor académico, además de otros aspectos interesantes como la adecuación de las prácticas a sus estudios o su grado de utilidad.

En cuanto a la **valoración de la satisfacción de las empresas e instituciones con los alumnos**, destacan los alumnos de las titulaciones de Ingeniería Agronómica (los mejores en la valoración del grado de integración, la puntualidad, los conocimientos teóricos y la formación práctica; y los segundos en la de la iniciativa), Ciencias de la Actividad Física y del Deporte (los mejores en la valoración de la iniciativa y la puntualidad; los segundos en las de la integración y conocimientos teóricos; y los terceros en la de la formación práctica), Grado en Arquitectura Técnica (los segundos en la valoración de la formación práctica y los terceros en la de los conocimientos teóricos), Ciencias Empresariales (los segundos en la valoración de la puntualidad), Comunicación Audiovisual (los terceros en la valoración de la integración y la iniciativa) y Grado en Administración y Dirección de Empresas (los terceros en la valoración de la puntualidad). En el lado opuesto se sitúan los alumnos de Grado en Ingeniería Informática (los de menor valoración del grado de integración), Grado en Turismo (los de menor valoración de la iniciativa), Ingeniería Técnica en Informática de Gestión (los de menor valoración de la puntualidad) y Grado en Periodismo (los de menor valoración en conocimientos teóricos y formación práctica). En el gráfico 26, donde se refleja la satisfacción media de las empresas e instituciones con los alumnos, se aprecia que, independientemente de que los resultados son francamente buenos, todos los ítems caen ligeramente con respecto al curso 2010-2011. Todos los valores se sitúan por encima del cuatro, ordenándose, de más a menos así: puntualidad (4'59), grado de integración (4'52), iniciativa y motivación (4'48), conocimientos teóricos (4'34) y formación práctica (4'18).

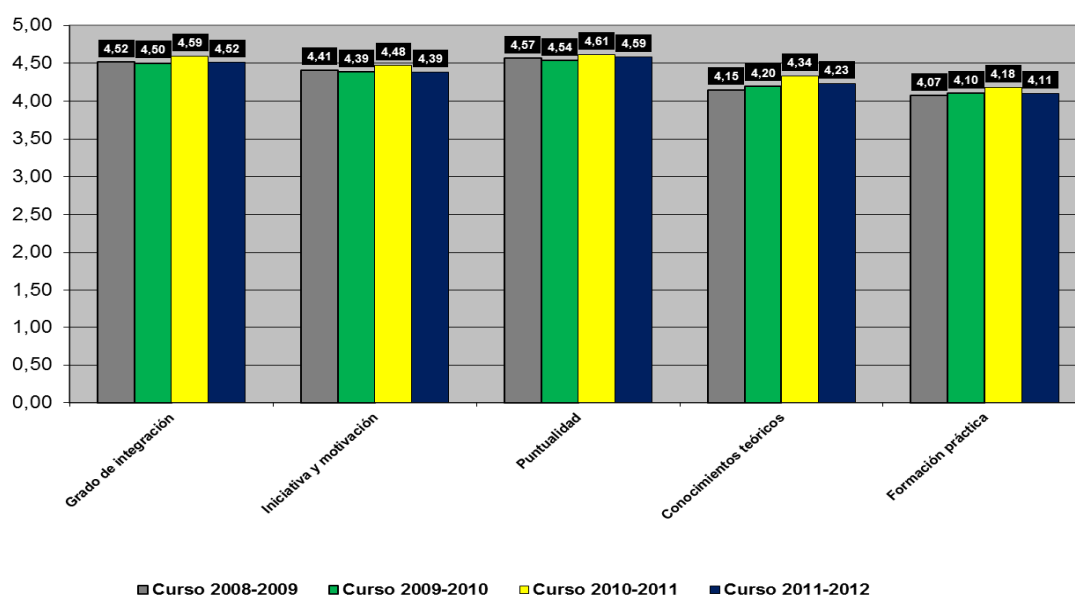


Gráfico 26: Resumen de la satisfacción de las empresas e instituciones con los alumnos

Fuente: Elaboración propia

Desde el punto de vista opuesto, el de la **valoración que hacen los alumnos de la empresa o institución** en la que han hecho sus prácticas, se aprecia que los cuatro ítems analizados mejoran el resultado del curso pasado. Los alumnos del Ciencias Empresariales, Ciencias Ambientales y Arquitectura Técnica son los que mejor valoran el horario de trabajo; los de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte, Arquitectura Técnica y Ciencias Ambientales son los que mejor valoran el ambiente laboral; los de Ingeniería Agronómica, Grado en Periodismo y Grado en Turismo son los que mejor valoran los conocimientos adquiridos; y, finalmente, los de Grado en Administración y

Dirección de Empresas, Arquitectura Técnica y Grado en Arquitectura Técnica son los que mejor valoran la tutorización. Por contra, las valoraciones más bajas la dan los alumnos de Grado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte al horario de trabajo y a los conocimientos adquiridos; los del Grado en Ingeniería Informática al ambiente laboral y a la tutorización. El gráfico 27 recoge los valores medios de cada uno de esos parámetros. Ordenados de mayor a menor serían: ambiente laboral (4'60), horario de trabajo (4'35), tutorización (4'34) y conocimientos adquiridos (4'31). En cualquiera de los casos, la valoración media es muy satisfactoria.

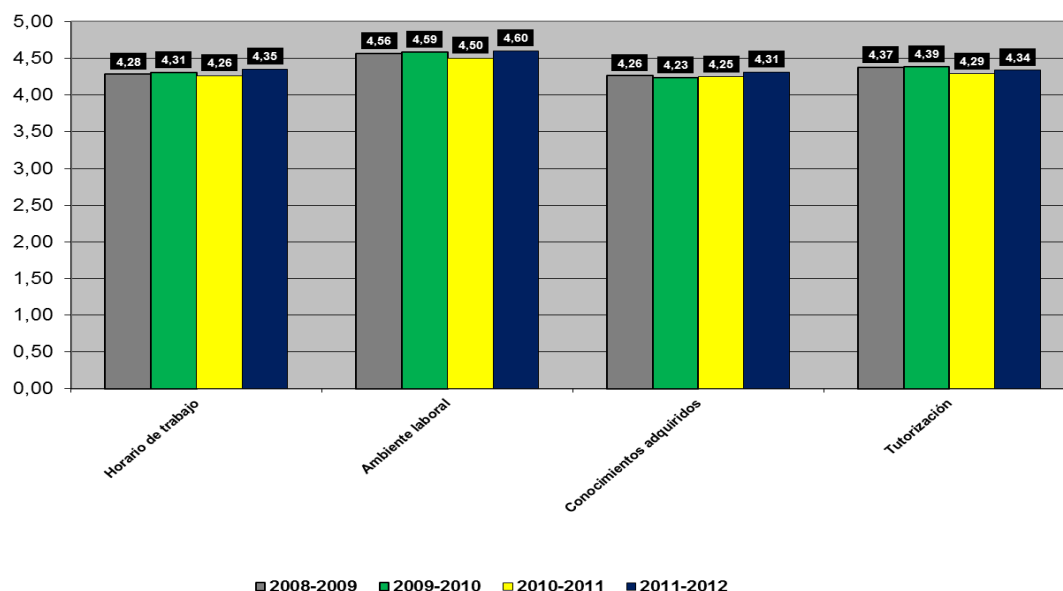


Gráfico 27: Resumen de la satisfacción de los alumnos con la empresa o institución

Fuente: Elaboración propia

Con respecto a los **tutores académicos**, éstos también han sido valorados por los dos colectivos, empresas y alumnos. En el gráfico 28, se observa la comparación de ambas valoraciones por titulaciones.

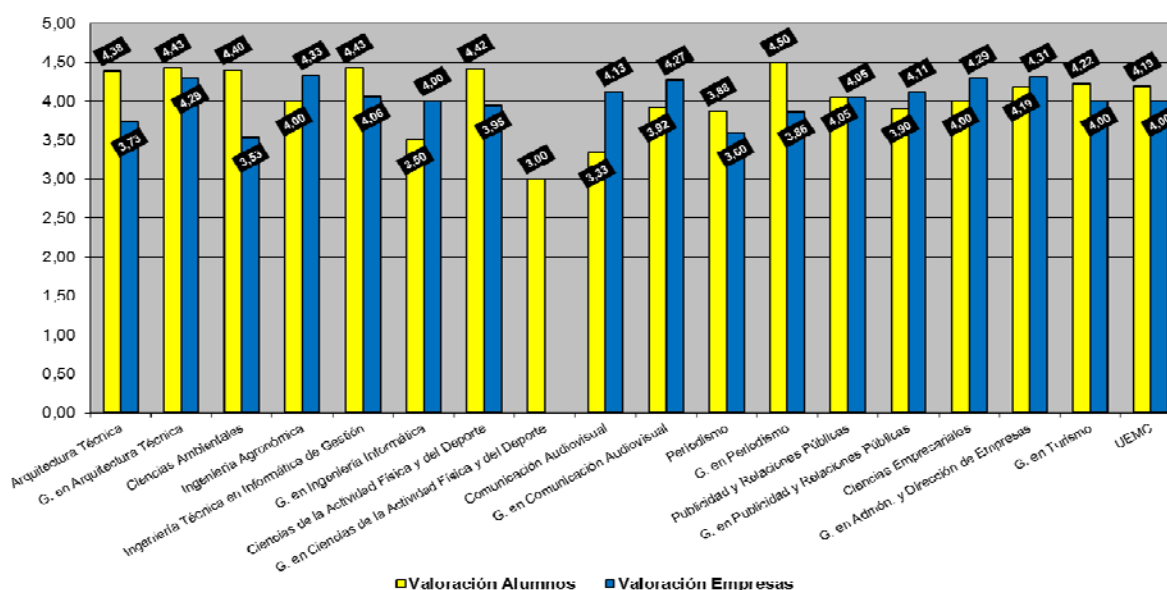


Gráfico 28: Comparativa de la valoración del tutor académico por empresas y alumnos

Fuente: Elaboración propia

Para los alumnos, los tutores académicos mejor valorados son los del Grado en Periodismo, Grado en Arquitectura Técnica, Ingeniería Técnica en Informática de Gestión y Ciencias de la Actividad Física y del Deporte. Y los menos valorados son los del Grado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte, Comunicación Audiovisual y Grado en Ingeniería Informática.

Para las empresas, los tutores mejor valorados son los de los de Ingeniería Agronómica, Grado en Administración y Dirección de Empresas y Ciencias Empresariales. Por el contrario, los menos valorados son los de Ciencias Ambientales, Periodismo y Arquitectura Técnica.

La valoración de los alumnos es superior a la de las empresas en ocho titulaciones, la de las empresas es superior a la de los alumnos en siete casos y en uno la valoración es la misma.

A continuación vemos la **valoración media del COIE por parte de las empresas e instituciones**. Los valores medios de todas las titulaciones de cada uno de los cuatro aspectos analizados se recogen en el gráfico 29, donde se aprecia que, con respecto al curso pasado, todos mejoran.

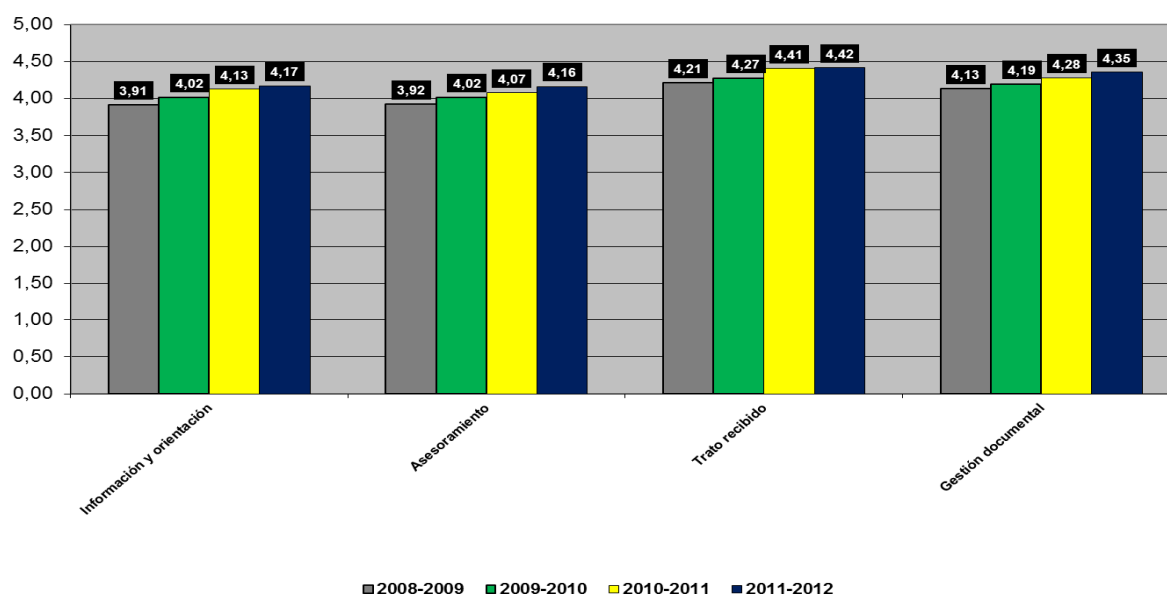


Gráfico 29: Resumen de la satisfacción de las empresas e instituciones con el COIE
Fuente: Elaboración propia

Por el otro lado, la **valoración de la labor del COIE por parte de los alumnos**, refleja una mejoría en la información y orientación y un leve descenso en los otros tres aspectos analizados. Los alumnos que mejor valoran los ítems de información y orientación, de diversidad de la oferta y de tramitación de documentos son los del Grado en Periodismo, y los que mejor valoran el trato recibido son los del Grado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte.

En el gráfico 30 se muestra la valoración media de cada aspecto para el conjunto de las titulaciones de la UEMC.

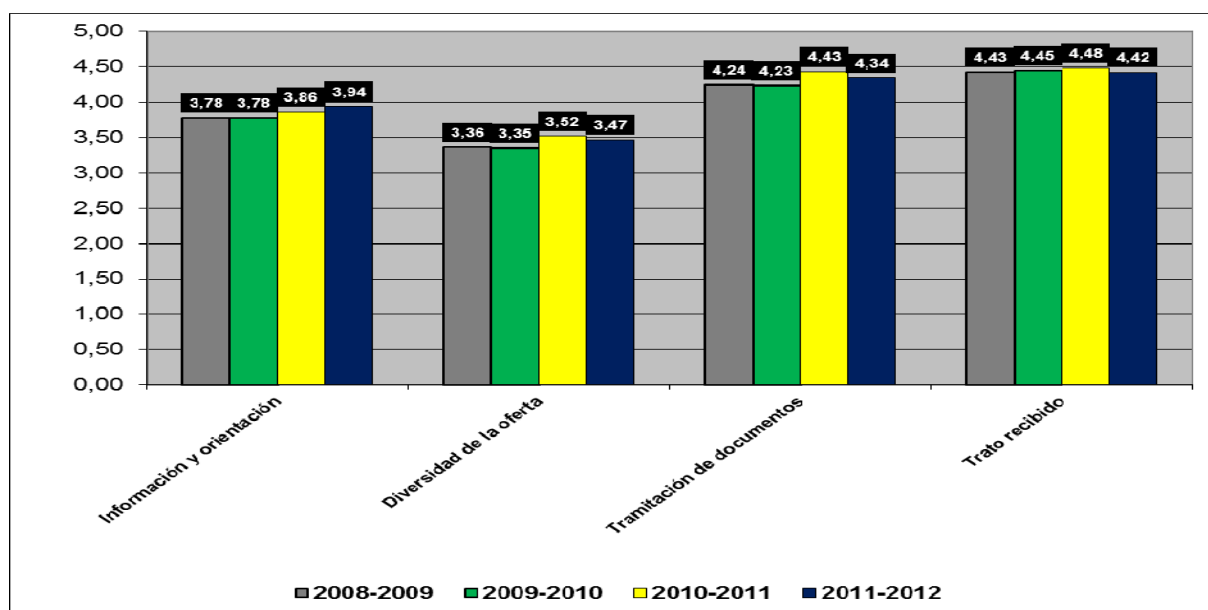


Gráfico 30: Resumen de la satisfacción de los alumnos con el COIE

Fuente: Elaboración propia

Los alumnos, además de a la empresa, al tutor académico y al COIE, han valorado otros aspectos relevantes de sus prácticas, que nos dejan resultados muy interesantes. Es el caso de la **adecuación de la práctica** a su formación, valorada con un 3'95 de media (un poco por encima del 3'91 del curso pasado), lo que indica que, en general, las prácticas se desarrollan en ámbitos adecuados para la formación del alumno. Y también es el caso del **grado de utilidad** que los alumnos dan a las prácticas de cara a su futuro profesional, que, aunque también desciende un poco con respecto al curso anterior (donde era de 4'17) se sitúa en una valoración media de 4'15.

Para finalizar, tanto a las empresas e instituciones como a los alumnos se les pidió también que hicieran una **valoración de la satisfacción general de las prácticas** de forma global. Se podría considerar que esta valoración es la calificación media de todos los aspectos valorados por cada colectivo. Estos datos son los que se recogen en el gráfico 31.

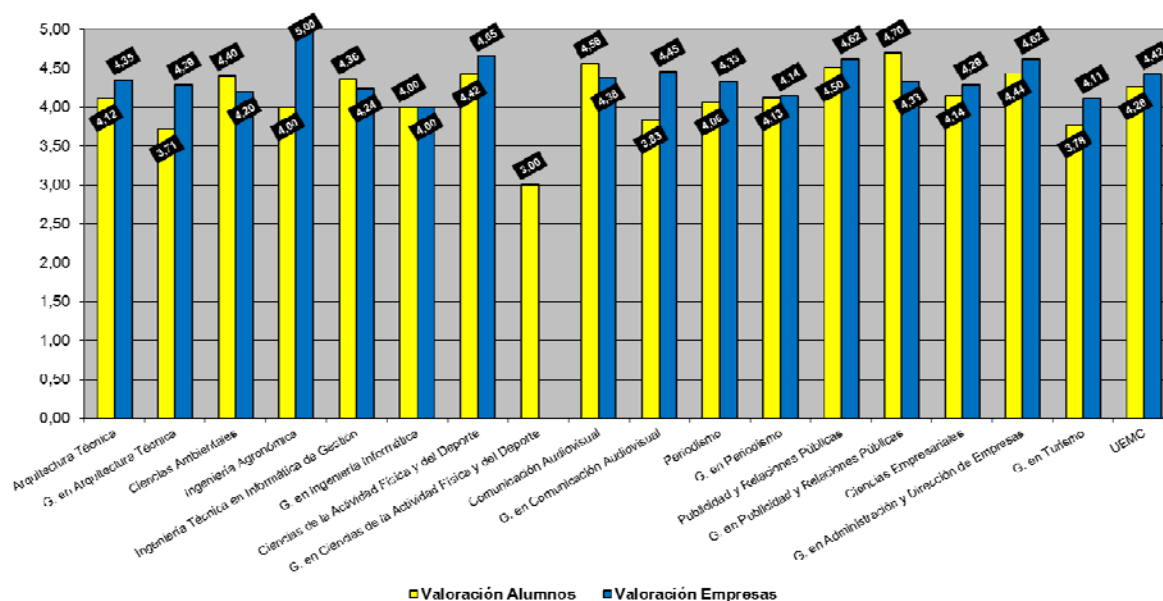


Gráfico 31: Comparativa de la satisfacción general de las empresas y alumnos

Fuente: Elaboración propia

En dicho gráfico se aprecia que, para las empresas e instituciones, la valoración media global es de 4'42 (un poco por debajo del 4'48 del curso pasado) y que las prácticas mejor valoradas son las de las titulaciones de Ingeniería Agronómica, Ciencias de la Actividad Física y del Deporte, Publicidad y Relaciones Públicas y Grado en Administración y Dirección de Empresas; y las menos valoradas las de Grado en Ingeniería Informática, Grado en Turismo y Grado en Periodismo. Por su parte, para los alumnos la valoración media global de las prácticas es de 4'26 (mejora el 4'20 del curso 2010-2011), siendo los alumnos de Grado en Publicidad y Relaciones Públicas, Comunicación Audiovisual y Ciencias Ambientales los que mejor las valoran; y los de Grado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte, Grado en Arquitectura Técnica y Grado en Turismo los que menos las valoran.

Anexo 1:

Cuestionario de satisfacción de las empresas e instituciones

Nombre o razón social:		Localidad:
Sector/Actividad:		CIF:
Teléfono:	E-mail:	

Alumno que ha realizado las prácticas:
Titulación del alumno:

Departamento/sección o departamentos/secciones dónde se hayan desarrollado las prácticas:

¿Es la primera vez que su empresa tiene alumnos de la UEMC en prácticas?
☐ SI ☐ NO

¿Seguirá contando, en un futuro, con la UEMC para su oferta de prácticas?	☐ Si	☐ No
---	-----------------------------	-----------------------------

Valore al alumno en los siguientes aspectos (donde 1 significa poca valoración y 5 significa mucha valoración):					
	1	2	3	4	5
Grado de integración	☐	☐	☐	☐	☐
Iniciativa y motivación	☐	☐	☐	☐	☐
Puntualidad	☐	☐	☐	☐	☐
Conocimientos teóricos	☐	☐	☐	☐	☐
Formación práctica	☐	☐	☐	☐	☐

Valore la labor del tutor académico (donde 1 significa poca y 5 significa mucha):
☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5

Evalúe al personal del COIE en las siguientes funciones (donde 1 significa poca y 5 significa mucha):					
	1	2	3	4	5
Información y orientación	☐	☐	☐	☐	☐
Asesoramiento	☐	☐	☐	☐	☐
Trato recibido	☐	☐	☐	☐	☐
Gestión documental	☐	☐	☐	☐	☐

Valore el grado de satisfacción general con estas prácticas (donde 1 significa poca y 5 significa mucha):
☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5

OBSERVACIONES Y SUGERENCIAS:

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

Si tiene alguna duda relacionada con este cuestionario, llame al 983 001 000 (ext. 129) Una vez cumplimentado, puede reenviarlo a la dirección de correo coie@uemc.es, por fax al número 983 278 958 o por correo postal. Le informamos de que sus datos personales serán tratados automatizadamente para la explotación del “Estudio de satisfacción de las prácticas en empresas”. Todos los datos remitidos serán tratados para su explotación colectiva y bajo secreto estadístico. Para el ejercicio de sus derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición, deberá dirigirse al responsable del fichero, Universidad Europea Miguel de Cervantes, S.L.U., en la dirección: C/ Padre Julio Chevalier 2, 47012, Valladolid.

Anexo 2:

Cuestionario de satisfacción de los alumnos

Nombre:	Apellidos:
Sexo: ☐ Mujer ☐ Hombre	E-mail:
Titulación:	Empresa donde ha realizado las prácticas:

Indique cómo accedió a la realización de prácticas en esta empresa:
☐ Oferta publicitada por el COIE ☐ Otros (empresa familiar, contactando directamente con la empresa, etc.)

Califique los siguientes aspectos relacionados con el COIE en cuanto al desarrollo de sus prácticas (donde 1 significa poca satisfacción y 5 significa mucha satisfacción):

	1	2	3	4	5
Información y orientación	☐	☐	☐	☐	☐
Diversidad de la oferta	☐	☐	☐	☐	☐
Tramitación de documentos	☐	☐	☐	☐	☐
Trato recibido	☐	☐	☐	☐	☐

Valore el grado de adecuación de la formación académica al contenido de las prácticas realizadas (donde 1 significa poco y 5 significa mucho):
☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5

Valore los siguientes puntos referentes a la empresa (donde 1 significa poco y 5 significa mucho):

	1	2	3	4	5
Horario de trabajo	☐	☐	☐	☐	☐
Ambiente laboral	☐	☐	☐	☐	☐
Conocimientos adquiridos	☐	☐	☐	☐	☐
Tutorización	☐	☐	☐	☐	☐

Si sus prácticas han sido remuneradas, ¿se ha cumplido lo pactado en cuanto al importe y los plazos? ☐ Si ☐ No

Evalúe el grado de utilidad de las prácticas realizadas para su futuro profesional (donde 1 significa poco y 5 significa mucho):
☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5

Valore a su tutor académico en relación al seguimiento de las prácticas (donde 1 significa poco y 5 significa mucho):
☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5

Valore el desarrollo general de las prácticas: envío del CV, proceso de selección... (donde 1 significa poco y 5 significa mucho):
☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5

OBSERVACIONES Y SUGERENCIAS:

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

Si tiene alguna duda relacionada con este cuestionario, llame al 983 001 000 (ext. 129)

Una vez cumplimentado, puede reenviarlo a la dirección de correo coie@uemc.es, por fax al número 983 278 958 o por correo postal.

Le informamos de que sus datos personales serán tratados automatizadamente para la explotación del “Estudio de satisfacción de las prácticas en empresas”. Todos los datos remitidos serán tratados para su explotación colectiva y bajo secreto estadístico. Para el ejercicio de sus derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición, deberá dirigirse al responsable del fichero, Universidad Europea Miguel de Cervantes, S.L.U., en la dirección: C/ Padre Julio Chevalier 2, 47012, Valladolid.

EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LAS PRÁCTICAS EN EMPRESAS 2011-2012



UNIVERSIDAD EUROPEA MIGUEL DE CERVANTES

C/ Padre Julio Chevalier nº2 - 47012 Valladolid - España - Tfno. (+34) 983 00 1000 - <http://www.uemc.es>