

## PROGRAMA DOCENTIA 2019-2020 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE LA DOCENCIA

### Contenido

|  |   |
|--|---|
| RESULTADOS GLOBALES .....                                      | 2 |
| RESULTADOS POR DEPARTAMENTO.....                               | 3 |
| RESULTADOS POR CENTRO Y TITULACIÓN .....                       | 4 |
| RESULTADOS MEDIOS POR DIMENSIÓN.....                           | 7 |
| COMPARATIVA RESULTADOS DE EVALUACIÓN ENTRE CONVOCATORIAS ..... | 8 |
| SATISFACCIÓN DE LOS AGENTES IMPLICADOS.....                    | 9 |

## RESULTADOS GLOBALES

Los resultados globales de la evaluación del profesorado en el Curso académico 2019-2020 han sido:

| 12 <sup>a</sup> CONVOCATORIA |               |                |
|------------------------------|---------------|----------------|
| EVALUACIÓN                   | Nº PROFESORES | PORCENTAJE     |
| EXCELENTE                    | 10            | 41,67%         |
| MUY POSITIVA                 | 9             | 37,50%         |
| POSITIVA                     | 0             | 0,00%          |
| NO POSITIVA                  | 0             | 0,00%          |
| NO EVALUABLE <sup>1</sup>    | 5             | 20,83%         |
| <b>TOTAL</b>                 | <b>24</b>     | <b>100,00%</b> |

Los profesores que han conseguido la evaluación de **EXCELENTE** han sido (por orden alfabético):

|          |           |                |                         |
|----------|-----------|----------------|-------------------------|
| ARRÁEZ   | BETANCORT | ROSA MARÍA     | CIENCIAS SOCIALES       |
| DÍAZ     | MONSALVO  | MIGUEL ÁNGEL   | CIENCIAS SOCIALES       |
| GARCÍA   | GÓMEZ     | FRANCISCO JOSÉ | CIENCIAS SOCIALES       |
| HERRERO  | ALONSO    | JUAN AZAEL     | CIENCIAS DE LA SALUD    |
| MATÍAS   | FERNÁNDEZ | ALICIA         | CIENCIAS SOCIALES       |
| MENÉNDEZ | ALEGRE    | HÉCTOR         | CIENCIAS DE LA SALUD    |
| PINTO    | FRAGA     | FRANCISCO JOSÉ | CIENCIAS DE LA SALUD    |
| SANTOS   | LOZANO    | ALEJANDRO      | CIENCIAS DE LA SALUD    |
| SANZ     | REQUENA   | JOSÉ FRANCISCO | CIENCIAS EXPERIMENTALES |
| SORDO    | IBÁÑEZ    | LAURA          | ENSEÑANZAS TÉCNICAS     |

<sup>1</sup> Si un docente no cumplimenta los ítems del autoinforme que son evaluados por la comisión, el autoinforme se considerara no evaluable.

---

## RESULTADOS POR DEPARTAMENTO

---

Los resultados por departamento han sido:

|                                |           |
|--------------------------------|-----------|
| <b>Ciencias de la Salud</b>    | <b>9</b>  |
| EXCELENTE                      | 4         |
| MUY POSITIVA                   | 3         |
| NO EVALUABLE                   | 2         |
| <b>Ciencias Experimentales</b> | <b>2</b>  |
| EXCELENTE                      | 1         |
| MUY POSITIVA                   | 1         |
| <b>Ciencias Sociales</b>       | <b>6</b>  |
| EXCELENTE                      | 4         |
| MUY POSITIVA                   | 2         |
| <b>Enseñanzas técnicas</b>     | <b>6</b>  |
| EXCELENTE                      | 1         |
| MUY POSITIVA                   | 2         |
| NO EVALUABLE                   | 3         |
| <b>Humanidades</b>             | <b>1</b>  |
| MUY POSITIVA                   | 1         |
| <b>Total general</b>           | <b>24</b> |

## RESULTADOS POR CENTRO Y TITULACIÓN

En la tabla siguiente se muestra, para cada Facultad/Escuela, para cada Titulación y para cada tipo de calificación, el número de docentes de los 24 evaluados, que alcanzaron dicha calificación. Hay que tener presente que algunos docentes imparten en varias titulaciones y computan en todas.

| Facultad/Escuela-Titulación-Calificación                                     | Nº de docentes | Porcentaje |
|--|----------------|------------|
| <b>ESCUELA POLITÉCNICA SUPERIOR</b>  | 19             | 100,00%    |
| <i>ARQUITECTURA TÉCNICA</i>  | 2              | 10,53%     |
| EXCELENTE  | 1              | 5,26%      |
| NO EVALUABLE   | 1              | 5,26%      |
| <i>CIENCIAS AMBIENTALES</i>  | 2              | 10,53%     |
| EXCELENTE  | 1              | 5,26%      |
| MUY POSITIVA   | 1              | 5,26%      |
| <i>INGENIERÍA AGROALIMENTARIA</i>  | 1              | 5,26%      |
| MUY POSITIVA   | 1              | 5,26%      |
| <i>INGENIERÍA DE ORGANIZACIÓN INDUSTRIAL</i>                                 | 3              | 15,79%     |
| EXCELENTE  | 2              | 10,53%     |
| MUY POSITIVA   | 1              | 5,26%      |
| <i>INGENIERÍA DE ORGANIZACIÓN INDUSTRIAL ONLINE</i>                          | 1              | 5,26%      |
| EXCELENTE  | 1              | 5,26%      |
| <i>INGENIERÍA INFORMÁTICA</i>  | 4              | 21,05%     |
| EXCELENTE  | 1              | 5,26%      |
| MUY POSITIVA   | 2              | 10,53%     |
| NO EVALUABLE   | 1              | 5,26%      |
| <i>MÁSTER GESTIÓN Y ANÁLISIS DE GRANDES VOLÚMENES DE DATOS:<br/>BIG DATA</i> | 1              | 5,26%      |
| MUY POSITIVA   | 1              | 5,26%      |
| <i>MÁSTER PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES</i>                                | 1              | 5,26%      |
| EXCELENTE  | 1              | 5,26%      |
| <i>TECNOLOGÍA E INNOVACION ALIMENTARIA</i>                                   | 4              | 21,05%     |
| EXCELENTE  | 2              | 10,53%     |
| MUY POSITIVA   | 1              | 5,26%      |
| NO EVALUABLE   | 1              | 5,26%      |

| <b>Facultad/Escuela-Titulación-Calificación</b> | <b>Nº de docentes</b> | <b>Porcentaje</b> |
|---|-----------------------|-------------------|
| <b>FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD</b>         | <b>21</b>             | <b>100,00%</b>    |
| CIENCIAS DE LA ACTIVIDAD FISICA Y DEL DEPORTE   | 4                     | 19,05%            |
| EXCELENTE                                       | 4                     | 19,05%            |
| FISIOTERAPIA                                    | 4                     | 19,05%            |
| EXCELENTE                                       | 2                     | 9,52%             |
| MUY POSITIVA                                    | 1                     | 4,76%             |
| NO EVALUABLE                                    | 1                     | 4,76%             |
| NUTRICIÓN HUMANA Y DIETÉTICA                    | 5                     | 23,81%            |
| EXCELENTE                                       | 1                     | 4,76%             |
| MUY POSITIVA                                    | 3                     | 14,29%            |
| NO EVALUABLE                                    | 1                     | 4,76%             |
| NUTRICIÓN HUMANA Y DIETÉTICA ONLINE             | 1                     | 4,76%             |
| MUY POSITIVA                                    | 1                     | 4,76%             |
| ODONTOLOGÍA                                     | 4                     | 19,05%            |
| EXCELENTE                                       | 1                     | 4,76%             |
| MUY POSITIVA                                    | 2                     | 9,52%             |
| NO EVALUABLE                                    | 1                     | 4,76%             |
| TERAPIA OCUPACIONAL                             | 3                     | 14,29%            |
| EXCELENTE                                       | 2                     | 9,52%             |
| MUY POSITIVA                                    | 1                     | 4,76%             |

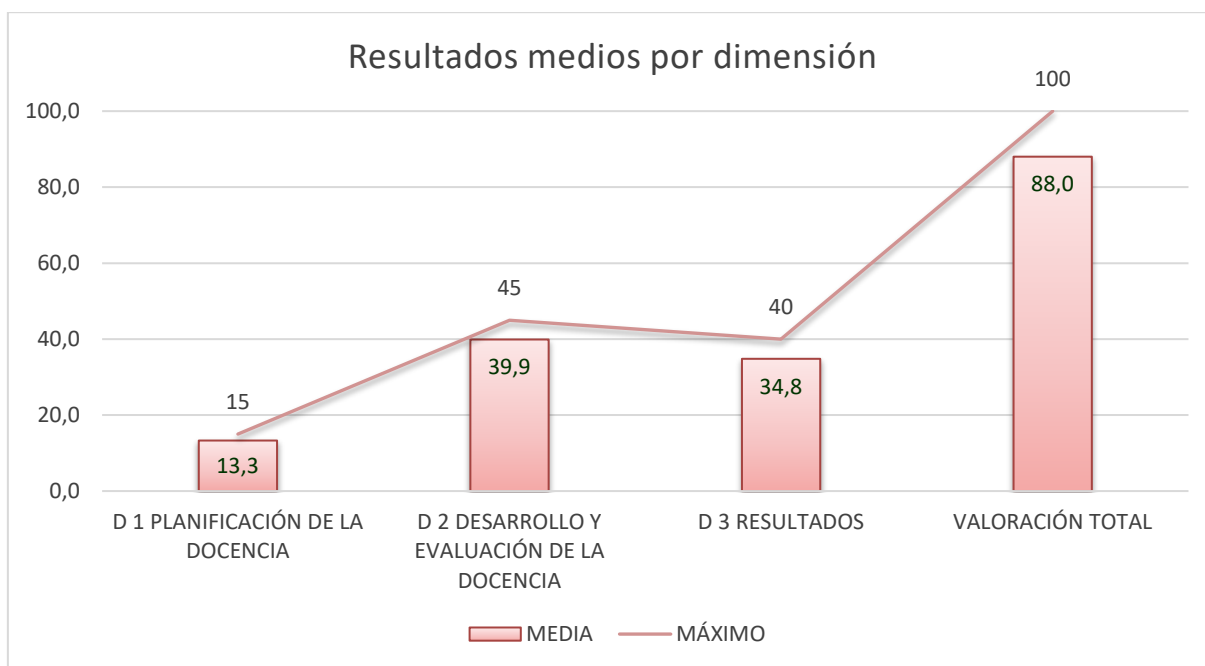
| <b>Facultad/Escuela-Titulación-Calificación</b>                            | <b>Nº de docentes</b> | <b>Porcentaje</b> |
|--|-----------------------|-------------------|
| <b>FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES</b>                                       | <b>20</b>             | <b>100,00%</b>    |
| <b>ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS</b>                              | <b>2</b>              | <b>10,00%</b>     |
| EXCELENTE  | 1                     | 5,00%             |
| MUY POSITIVA   | 1                     | 5,00%             |
| <b>COMUNICACIÓN AUDIOVISUAL</b>  | <b>5</b>              | <b>25,00%</b>     |
| EXCELENTE  | 3                     | 15,00%            |
| MUY POSITIVA   | 2                     | 10,00%            |
| <b>CRIMINOLOGÍA</b>  | <b>2</b>              | <b>10,00%</b>     |
| EXCELENTE  | 1                     | 5,00%             |
| MUY POSITIVA   | 1                     | 5,00%             |
| <b>MÁSTER DIRECCIÓN Y GESTIÓN DE INDUSTRIAS<br/>CULTURALES Y CREATIVAS</b> | <b>1</b>              | <b>5,00%</b>      |
| EXCELENTE  | 1                     | 5,00%             |
| <b>PERIODISMO</b>  | <b>4</b>              | <b>20,00%</b>     |
| EXCELENTE  | 3                     | 15,00%            |
| MUY POSITIVA   | 1                     | 5,00%             |
| <b>PERIODISMO ONLINE</b>   | <b>1</b>              | <b>5,00%</b>      |
| EXCELENTE  | 1                     | 5,00%             |
| <b>PUBLICIDAD Y RELACIONES PÚBLICAS</b>                                    | <b>4</b>              | <b>20,00%</b>     |
| EXCELENTE  | 2                     | 10,00%            |
| MUY POSITIVA   | 2                     | 10,00%            |
| <b>TURISMO</b>   | <b>1</b>              | <b>5,00%</b>      |
| EXCELENTE  | 1                     | 5,00%             |

## RESULTADOS MEDIOS POR DIMENSIÓN

Como puede observarse, en la tabla y gráfico siguientes, la dimensión más alejada del máximo es la D3 Resultados.

*Tabla 1. Resultados medios por dimensión<sup>2</sup>*

| TABLA RESUMEN DE VALORACIONES              | MEDIA       | MÁXIMO     |
|--|-------------|------------|
| D 1 PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA           | 13,3        | 15         |
| D 2 DESARROLLO Y EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA | 39,9        | 45         |
| D 3 RESULTADOS                             | 34,8        | 40         |
| <b>VALORACIÓN TOTAL</b>                    | <b>88,0</b> | <b>100</b> |



<sup>2</sup> No se tienen en cuenta las puntuaciones de los expedientes NO EVALUABLES.

## COMPARATIVA RESULTADOS DE EVALUACIÓN ENTRE CONVOCATORIAS

Del total de los 24 profesores evaluados en esta convocatoria, 16 ya habían sido evaluados en una convocatoria anterior. Si analizamos los resultados de estos docentes y los comparamos con los obtenidos en su evaluación precedente podemos observar que la evolución es adecuada ya que el 75% de los profesores mejoran o conservan su valoración (6,25% aumentan; 68,75% mantienen). Los que mejoran pasan del MUY POSITIVO al EXCELENTE y los que mantienen están en valoraciones MUY POSITIVA o EXCELENTE.

*Tabla 2. Comparativa resultados de evaluación 12ª convocatoria y evaluación anterior*

|   |           |             |
|---|-----------|-------------|
| Profesores que aumentan su valoración                           | 1         | 6,25%       |
| Profesores que mantienen su valoración                          | 11        | 68,75%      |
| Profesores que disminuyen su valoración                         | 0         | 0,00%       |
| Profesores que no son evaluables en esta convocatoria           | 2         | 12,50%      |
| Profesores que no fueron evaluables en la convocatoria anterior | 2         | 12,50%      |
| <b>TOTAL</b>  | <b>16</b> | <b>100%</b> |

## SATISFACCIÓN DE LOS AGENTES IMPLICADOS.

El grado de satisfacción de los agentes implicados en la evaluación (profesorado, responsables académicos, comisión evaluadora y CEPDI) es bastante alto, como se puede observar en los gráficos 1 a 4 disponibles en este apartado. A todos ellos se les proporcionó un cuestionario electrónico totalmente anónimo en el que valoraban de 1 (muy poco/a) a 5 (mucho/a) en primer lugar el modelo -manual- (con tres preguntas) y en segundo lugar el proceso (con seis preguntas), incluyéndose como siempre en el cuestionario del profesorado otras cinco preguntas para evaluar el informe final de resultados recibido (informe, certificado y explicaciones) (Gráfico 1).

Las preguntas de la encuesta y sus valoraciones se muestran en la Tabla 3 comparando los resultados de la convocatoria anterior con los de la presente.

*Tabla 3. Satisfacción de los agentes implicados*

| PREGUNTAS                                  |   | MEDIA<br>2018-2019 | MEDIA<br>2019-2020 |
|--|---|--------------------|--------------------|
| MODELO (MANUAL)                            | 1.La información facilitada sobre el modelo DOCENTIA ha sido                | 4,6                | 4,8                |
|  | 2.La claridad del manual DOCENTIA es  | 4,5                | 4,5                |
|  | 3.Valore globalmente el Modelo DOCENTIA de la UEMC                          | 4,3                | 4,4                |
| PROCESO                                    | 4.La información sobre el procedimiento de evaluación ha sido               | 4,5                | 4,9                |
|  | 5.La herramienta digital de recogida de información ha sido                 | 4,1                | 4,2                |
|  | 6.La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido        | 4,9                | 5,0                |
|  | 7.La atención prestada ante las dudas sobre la herramienta digital ha sido  | 4,8                | 5,0                |
|  | 8.Su satisfacción con el procedimiento de evaluación llevado a cabo ha sido | 4,5                | 4,5                |
|  | 9.Valore globalmente el Proceso DOCENTIA de la UEMC                         | 4,3                | 4,5                |
| INFORME FINAL<br>(Informe<br>+Certificado) | 10.Su satisfacción con el informe de evaluación recibido ha sido            | 4,5                | 4,8                |
|  | 11.Su satisfacción con la calificación obtenida ha sido                     | 4,4                | 4,8                |
|  | 12.Su satisfacción con las aclaraciones sobre el informe ha sido            | 4,6                | 4,6                |
|  | 13.Su satisfacción con las recomendaciones incluidas en el informe ha sido  | 4,7                | 4,7                |
|  | 14.Valore globalmente el informe de evaluación                              | 4,5                | 4,7                |

La Media Global Ponderada fue de 4,7 puntos sobre 5, siendo en la convocatoria precedente de 4,6, tomando como factor de ponderación el número de encuestados para cada bloque (Manual: 33 encuestas frente a 46 de la convocatoria anterior, Proceso: 29 encuestas frente a 46 encuestas de la convocatoria anterior; Informe Final: 11 encuestas frente a 24 de la convocatoria anterior).

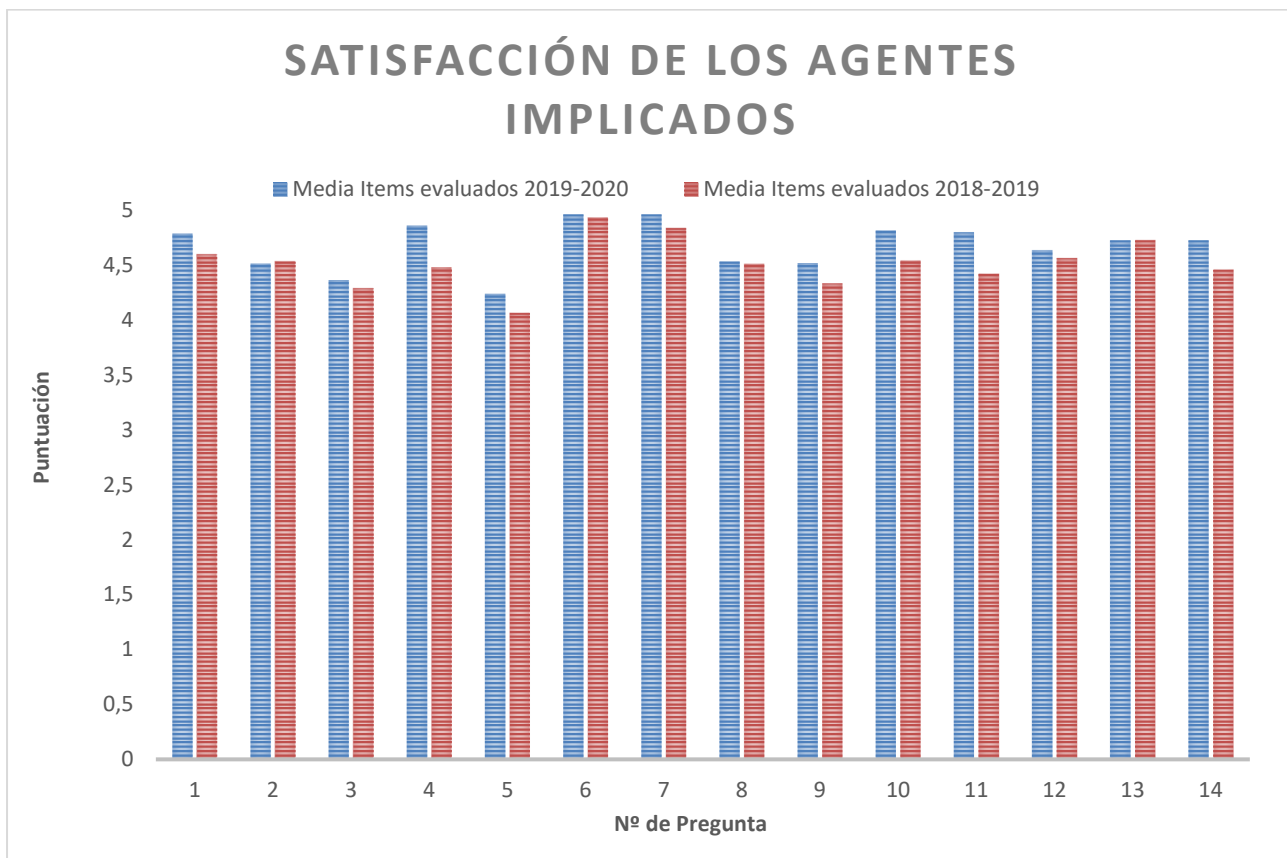
A todos los representantes de estudiantes se les convoca a una reunión anual para informarles de la importancia del programa DOCENTIA, y de cómo las encuestas docentes que cumplimentan influyen en la valoración del profesorado. Esta reunión se llevó a cabo en el mes de diciembre de 2020. Además, se mantuvo una reunión virtual con los máximos representantes estudiantiles (delegado de la Universidad, delegadas de la Facultad de Ciencias de la Salud y Facultad de Ciencias Sociales, y subdelegado de la Escuela Politécnica Superior - el delegado escusó su asistencia por motivos personales -) en el mes de marzo de 2021, una vez cerradas las valoraciones de todos los expedientes. Antes de la reunión se remitió a estos el manual y el enlace a la Web donde está publicada toda la información sobre DOCENTIA, de forma que pudieran en la reunión aportar sus sugerencias o plantear dudas. En la reunión se explicó detalladamente el manual DOCENTIA y todo el proceso y se resolvieron las dudas que los representantes plantearon. Después de la reunión se les remitió el cuestionario de satisfacción para que valoraran el modelo. En la encuesta debían valorar entre 1 y 5 los siguientes ítems:

|                 |  |
|-----------------|--|
| MODELO (MANUAL) | 1.La información facilitada sobre el modelo DOCENTIA ha sido |
|                 | 2.La claridad del manual DOCENTIA es                         |
|                 | 3.Valore globalmente el Modelo DOCENTIA de la UEMC           |

De los 4 representantes, 4 cumplimentaron la encuesta, siendo la media de las valoraciones de 3,8.

Por otro lado, siempre se comunica por correo electrónico a toda la comunidad universitaria, incluidos alumnos, cuáles han sido los resultados y donde pueden consultarse en la página web de la Universidad (<https://www.uemc.es/p/docentia>).

A continuación, se muestran, en formato gráfico, los resultados de la encuesta de satisfacción.



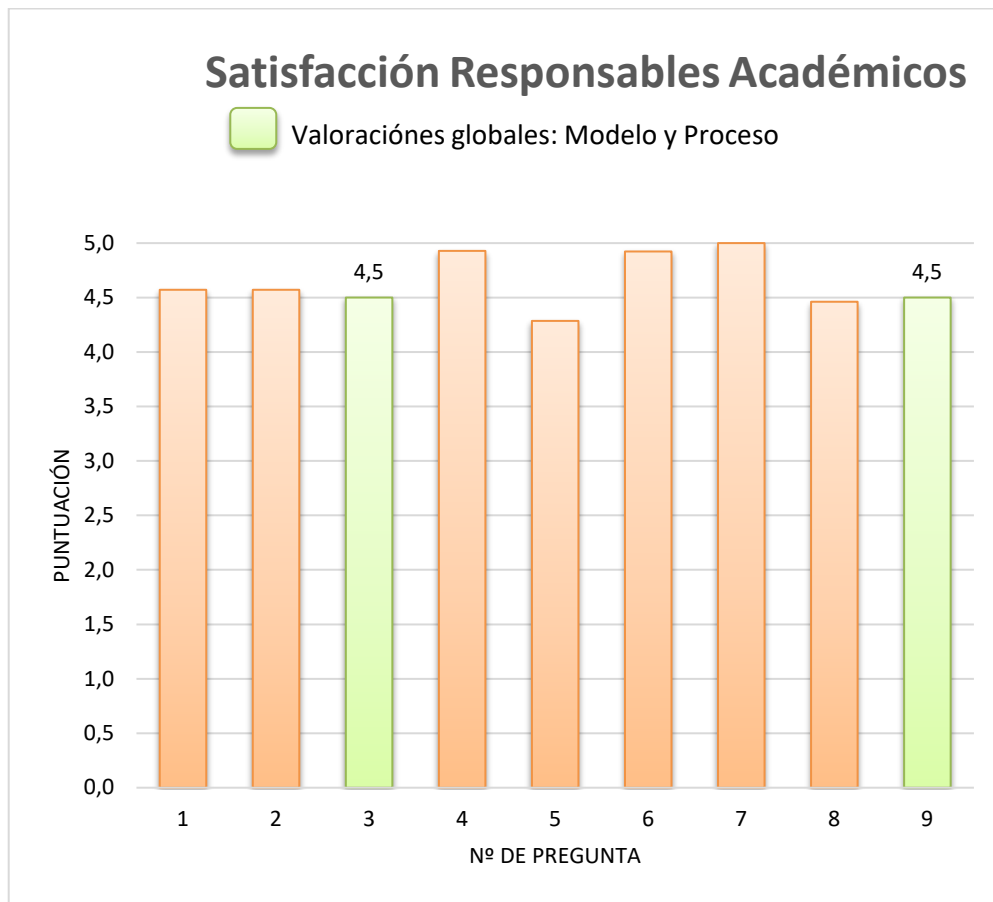
*Gráfico 1. Satisfacción de los agentes implicados*

En los siguientes gráficos, del 2 al 4, se refleja la satisfacción de los distintos grupos implicados por separado, para poder comparar los resultados. En este sentido podemos observar que la valoración global de los responsables académicos con respecto al modelo (4,5) es más alta que la valoración que hace la comisión de evaluación (4,3) e igual a la que hacen los profesores evaluados (4,5). En lo relativo al Proceso, tenemos una valoración media de 4,5 en los responsables académicos, de 4,3 en la comisión de evaluación y de 4,6 en el profesorado evaluado.

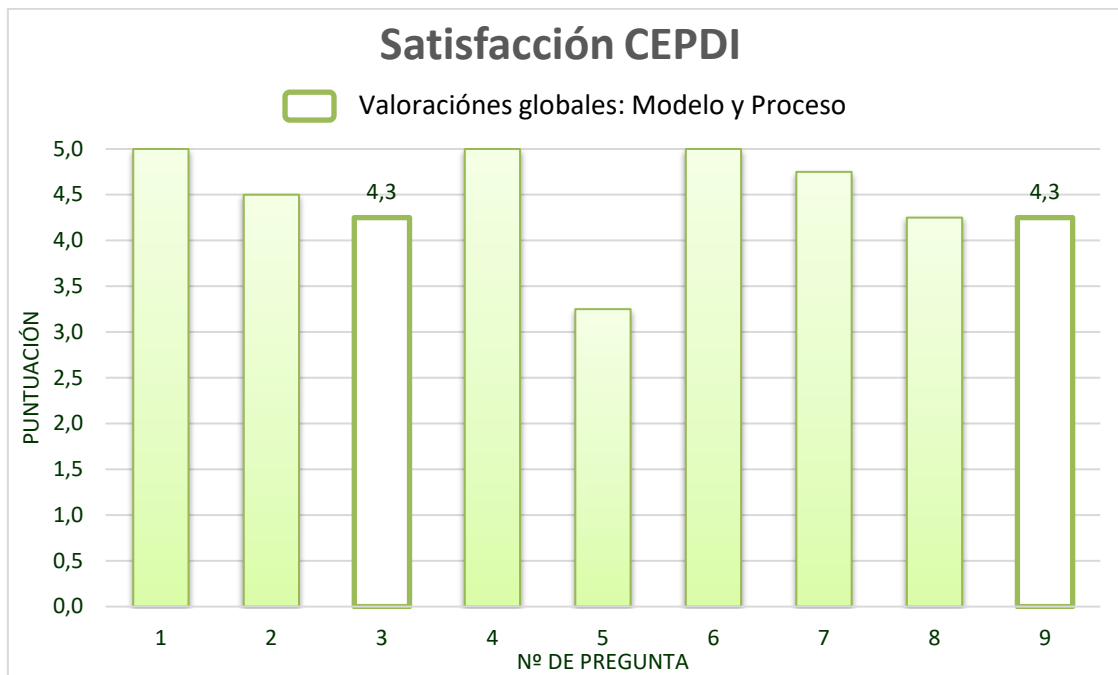
Respecto a la valoración de los informes finales, solo aplica al profesorado evaluado y obtiene una puntuación de 4,7



*Gráfico 2. Satisfacción profesorado evaluado*



*Gráfico 3. Satisfacción responsables académicos*



*Gráfico 4. Satisfacción comisión evaluadora (CEPDI)*

**Las observaciones detalladas en las 33 encuestas fueron:**

- Sobre el modelo DOCENTIA:
  - Desde mi punto de vista, si bien necesarios, estos programas burocratizan en exceso algo orgánico como es la docencia. Partiendo de la obligatoriedad de un modelo de esta naturaleza, DOCENTIA es adecuado.
  - Hay apartados que limitan la obtención de mejores calificaciones.
  - Creo que se ha mejorado mucho con respecto a hace ya 4 cursos académicos.
  - Creo que hay muchos aspectos de nuestra labor docente y administrativa, así como de gestión que están infravalorados o ni siquiera valorados.
  - Estoy seguro de que es un ejemplo a seguir para el resto de universidades.
  - Sería interesante valorar que se contemple la labor de los profesores que están realizando el doctorado, que les resta de realizar otras actividades muy valoradas en el programa.
- Sobre el Proceso de Evaluación Docente
  - Hay que terminar de rematar la herramienta de recogida de datos, da muchos errores que hace que sea necesario revisarlo muchas veces.
  - Incorporar la rúbrica para el autoinforme.
  - Creo que se genera una confusión entre buenos métodos para la impartición de clases y la obligatoriedad de utilizar recursos digitales o penalización por no usarlos. De hecho, no tienen que ser obligatoriamente compatibles. Es decir, una metodología docente no debe confundirse con un recurso técnico. Mas bien,

dependiendo de las asignaturas, procederá o no su uso. La metodología docente no es fruto de ningún capricho individual sin más, sino que, como profesores y científicos observadores de la realidad en las aulas, estamos en disposición de plantear la mejor manera de integración de conocimientos por parte del estudiante. En mi caso, me sorprendió -o no- el comentario de algún evaluador al respecto de que debo dejar de usar materiales fotocopiados en el aula, pero me niego a hacerlo por la llamada de atención sobre los efectos negativos de la lectura en pantallas, móviles, etc. En mi caso, grabar una ficción sonora leyendo en un móvil es una aberración, por ejemplo, porque el locutor es incapaz de hilar frases con sentido y sentimiento para su interpretación. Y recomiendo la lectura de algún trabajo periodístico sobre por qué Steve Jobs y compañía no han permitido que sus hijos crezcan asediados por estos recursos tecnológicos que sus cabezas imberbes no saben usar con responsabilidad. La universidad es un espectro de amplias posibilidades, opciones... y no deberíamos olvidarlo. En cualquier caso, muchas gracias por el esfuerzo realizado con Docentia.

- La responsable hizo una magnífica exposición del procedimiento y siempre ha estado disponible para resolver dudas.
- Sobre el Informe y el certificado de Evaluación
  - Muy claro y detallado.

Todas estas observaciones se analizarán y se tendrán en cuenta al objeto de mejorar el modelo.