

Centro de Orientación,
Información y Empleo (COIE)



Universidad Europea
Miguel de Cervantes



EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LAS PRÁCTICAS EN EMPRESAS 2012-2013

UNIVERSIDAD EUROPEA MIGUEL DE CERVANTES



EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LAS PRÁCTICAS EN EMPRESAS 2012-2013

**CENTRO DE ORIENTACIÓN, INFORMACIÓN Y EMPLEO (COIE)
UNIVERSIDAD EUROPEA MIGUEL DE CERVANTES**

Dirección de la investigación: Félix Tomillo Colomo

COLECCIÓN *PARANIMPHUS*, 20

**“EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LAS
PRÁCTICAS EN EMPRESAS 2012-2013”**

Autores:

D. Félix Tomillo Colomo

D. Ángel Martínez Heras

Centro de Orientación, Información y Empleo (COIE). Vicerrectorado de
Ordenación Académica, Calidad y Empleo

Universidad Europea Miguel de Cervantes, 2014. Todos los derechos reservados.

Índice

1. Introducción	4
2. Objetivos de la investigación	4
3. Fases de la investigación	5
3.1. Primera fase: Establecimiento de objetivos.	5
3.2. Segunda fase: Selección de la técnica de estudio.	6
3.3. Tercera fase: Diseño del muestreo.....	6
3.4. Cuarta fase: Realización de trabajo de campo.....	6
3.5. Quinta fase: Codificación, elaboración de la base de datos.	7
3.6. Sexta fase: Análisis, interpretación de resultados y elaboración del informe.	7
4. Evaluación de la satisfacción de las empresas e instituciones	7
4.1. Información básica sobre las empresas e instituciones	7
4.2. Valoración de los alumnos de la UEMC	9
• Grado de integración.....	9
• Iniciativa y motivación	10
• Puntualidad	11
• Conocimientos teóricos	11
• Formación práctica	12
4.3. Valoración del tutor académico	13
4.4. Valoración del COIE.....	14
• Información y orientación	14
• Asesoramiento.....	14
• Trato recibido	15
• Gestión documental	16
5. Evaluación de la satisfacción de los alumnos	17
5.1. Información básica sobre los alumnos	17
5.2. Adecuación de las prácticas.....	17
5.3. Grado de utilidad de las prácticas	18
5.4. Valoración de las empresas o instituciones	19
• Horario de trabajo	19
• Ambiente laboral	20
• Conocimientos adquiridos	21
• Tutorización	21
• Remuneración	22
5.5. Valoración del COIE.....	23
• Información y orientación	23
• Diversidad de la oferta.....	23
• Tramitación de documentos	24
• Trato recibido	25
5.6. Valoración del tutor académico	26
6. Conclusiones	27
Anexo 1: Cuestionario de satisfacción de las empresas u organismos	32
Anexo 2: Cuestionario de satisfacción de los alumnos	34

1. Introducción

El Centro de Orientación, Información y Empleo (COIE), dependiente del Vicerrectorado de Ordenación Académica, Calidad y Empleo, realiza, cada curso académico, un estudio con el propósito de conocer la satisfacción de las empresas e instituciones en las que han hecho prácticas los alumnos de las titulaciones oficiales de la UEMC, así como la satisfacción de los propios alumnos con el desarrollo de las prácticas.

Éste es, por tanto, el quinto estudio en este sentido. En él se analizan los resultados obtenidos de la encuesta realizada tanto a las empresas e instituciones en las que los alumnos de la UEMC han hecho prácticas a lo largo del curso académico 2012-2013 (desde octubre de 2012 hasta septiembre de 2013), como a los propios alumnos que realizaron dichas prácticas.

2. Objetivos de la investigación

Con el fin de mejorar la calidad de las prácticas que realizan los alumnos, la Universidad Europea Miguel de Cervantes quiere conocer la satisfacción que reporta la realización de las mismas tanto a los alumnos como a las empresas e instituciones colaboradoras.

Por ello, en este estudio se analiza la valoración que los alumnos tienen sobre todos los agentes implicados en el desarrollo de sus prácticas: COIE (el servicio que realiza las labores administrativas y documentales de las prácticas), tutor académico (el profesor que realiza el seguimiento académico de cada alumno) y la empresa o institución en la que ha realizado las prácticas.

Del mismo modo, se analiza la valoración que las empresas e instituciones hacen sobre el COIE, el tutor académico y el propio alumno que realiza las prácticas.

Toda esta información nos va a permitir evaluar parámetros de calidad y satisfacción, además de proporcionar una valiosa información para los procesos de mejora encuadrados en el Sistema de Garantía Interno de la Calidad de esta Universidad.

Por lo tanto, las conclusiones de este estudio pueden resultar útiles para la mejora del desarrollo de las prácticas en empresas, tanto desde el punto de vista procedimental (procesos, documentos, etc.), como desde el punto de vista académico (elaboración de la programación de las asignaturas de prácticas, seguimiento tutorial, etc.).

En concreto, el estudio se ha centrado en:

- Conocer la opinión de las empresas e instituciones colaboradoras sobre:

- o El alumno que ha realizado las prácticas en sus instalaciones, valorando su grado de integración, su iniciativa y motivación, su puntualidad, sus conocimientos teóricos y su formación práctica.
 - o El tutor académico de cada uno de los alumnos.
 - o El COIE, valorando la información y orientación, el asesoramiento, el trato recibido y la gestión documental desarrollada por éste.
- Conocer la opinión de los alumnos sobre:
 - o El COIE, valorando la información y orientación, la diversidad de la oferta, la tramitación de documentos y el trato recibido.
 - o La adecuación de la formación académica al contenido de las prácticas realizadas.
 - o La empresa, valorando el horario de trabajo, el ambiente laboral, los conocimientos adquiridos y la tutorización recibida.
 - o El grado de utilidad de las prácticas.
 - o El tutor académico, en relación al seguimiento de sus prácticas.

3. Fases de la investigación

3.1. Primera fase: Establecimiento de objetivos

El primer paso que se ha dado ha sido el de establecer los objetivos que se persiguen, en función de los aspectos claves en el estudio de la satisfacción de las empresas e instituciones con las prácticas de los alumnos de la UEMC y de los propios alumnos. En concreto, los objetivos son:

- Conocer la opinión que las empresas e instituciones tienen de los alumnos de la UEMC que hacen prácticas en sus instalaciones. Así, se ha estudiado el grado de integración, la iniciativa y motivación, la puntualidad, los conocimientos teóricos y la formación práctica.
- Analizar la visión que tienen las empresas e instituciones sobre la labor desarrollada por el tutor académico.
- Averiguar la valoración de las empresas e instituciones sobre la tarea que desempeña el COIE en el desarrollo de las prácticas. Por ello se ha preguntado por su satisfacción con la información y orientación, el asesoramiento, el trato recibido y la gestión documental.
- Recabar información de los alumnos sobre su valoración de las labores que desarrolla el COIE al respecto de las prácticas. Así, se les ha pedido que valoraran la información y orientación, la diversidad de la oferta, la tramitación de documentos y el trato recibido.
- Conocer la opinión de los alumnos sobre la adecuación de la formación académica al contenido de las prácticas realizadas.
- Analizar la satisfacción que los alumnos tienen con la empresa en la que han realizado sus prácticas, valorando el horario de trabajo, el ambiente laboral, los conocimientos adquiridos y la tutorización recibida.
- Averiguar el grado de utilidad de las prácticas, desde el punto de vista del alumno.

- Recabar información sobre la valoración que hacen los alumnos del tutor académico, en relación al seguimiento de sus prácticas.

3.2. Segunda fase: Selección de la técnica de estudio

Como en anteriores estudios, la técnica de recogida de información ha sido la encuesta. Esta técnica transversal se apoya en la elaboración de un cuestionario como instrumento básico.

Partiendo de los cuestionarios¹ (uno para las empresas e instituciones y otro para los alumnos) utilizados en el estudio anterior, se realizaron mínimas modificaciones. Para ambos cuestionarios se analizó su validez, obteniendo un alfa de Cronbach (instrumento para medir la fiabilidad de la consistencia interna del cuestionario) de 0'92 en el caso del cuestionario para empresas y de 0'93 para el cuestionario de los alumnos, lo que es calificado como excelente en ambos casos.

El cuestionario de las empresas e instituciones consta de 7 preguntas y 13 variables originales, mientras que el de los alumnos tiene 8 preguntas y 14 variables.

3.3. Tercera fase: Diseño del muestreo

La encuesta ha sido realizada a la totalidad de la población y la unidad de estudio se corresponde con el total de las empresas e instituciones en las que los alumnos de la UEMC han hecho prácticas a lo largo del curso 2012-2013 y con el total de éstos.

La población total ha sido de 354 empresas e instituciones de las cuales han respondido al cuestionario 322, lo que supone un 90'96% del total. Con ello, para un nivel de significación $\alpha=0'025$ obtenemos un error máximo del 2%.

Por su parte, la población total de alumnos ha sido de 354 alumnos, de los cuales han cumplimentado el cuestionario 319, un 90'11% del total. Con ello, como en el caso de las empresas, para un nivel de significación $\alpha=0'025$ obtenemos un error máximo del 2%.

3.4. Cuarta fase: Realización de trabajo de campo

La recogida efectiva de información se realizó entre los meses de octubre de 2012 y septiembre de 2013, mediante correo electrónico. Por esa vía se enviaron los cuestionarios en formato digital, tanto a las empresas e instituciones como a los alumnos, unos días antes de alcanzar la fecha prevista de finalización de las prácticas, dándose la posibilidad de devolver el cuestionario cumplimentado tanto por correo electrónico, como por fax, como en persona. Posteriormente se realizaba un seguimiento vía correo electrónico.

¹ Se pueden consultar los cuestionarios en los Anexos 1 y 2.

3.5. Quinta fase: Codificación, elaboración de la base de datos

Los cuestionarios estaban precodificados en su totalidad. Tras la recogida de datos y la grabación de los datos en soporte informático, se realizó el análisis estadístico.

3.6. Sexta fase: Análisis, interpretación de resultados y elaboración del informe

En esta última fase se ha realizado el análisis estadístico de los datos y se han construido las tablas y gráficos necesarios para la interpretación de los resultados, pasando, posteriormente a la redacción del presente informe.

4. Evaluación de la satisfacción de las empresas e instituciones

4.1. Información básica sobre las empresas e instituciones

Comenzamos este estudio analizando la satisfacción de las empresas e instituciones en las cuales han realizado prácticas los alumnos de la UEMC, a lo largo del curso 2012-2013.

Lo primero que conocemos es el sector de actividad en el que operan dichas empresas e instituciones.

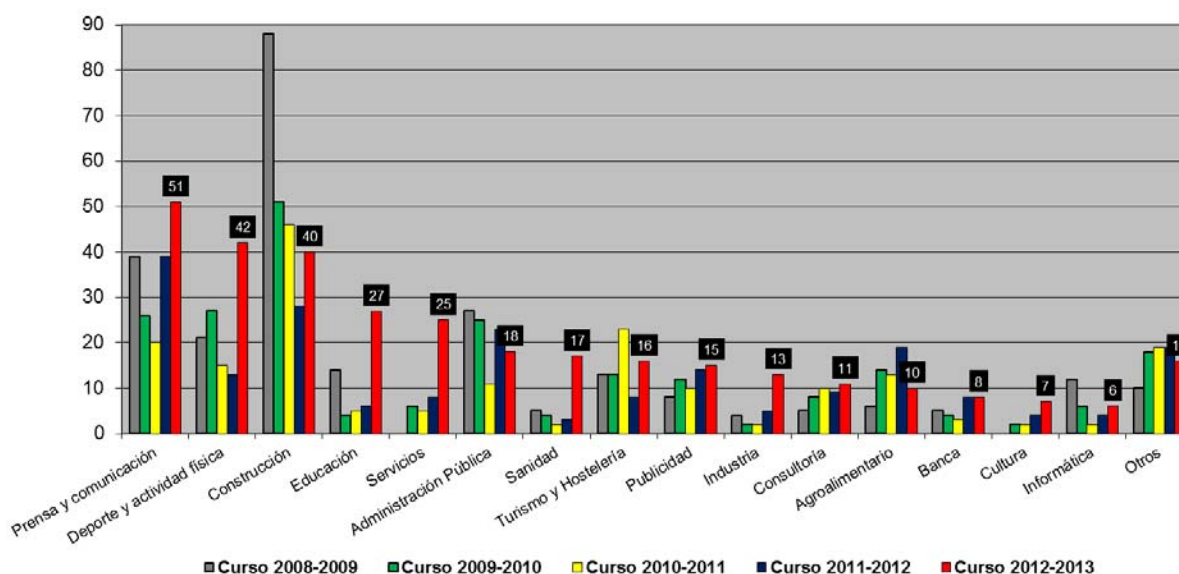


Gráfico 1: Número de prácticas por sector de actividad

Fuente: Elaboración propia

En el gráfico 1 podemos ver la distribución de las empresas e instituciones según el sector de actividad. Los sectores donde se han realizado mayor número de prácticas son “prensa y comunicación” (el mayoritario por segundo curso consecutivo), “deporte y

actividad física” (crece de manera muy importante como producto del mayor número de alumnos de la titulación de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte) y “construcción” (el mayoritario en los tres cursos que van de 2008-2009 a 2010-2011). En el epígrafe “otros” se encuadran las prácticas realizadas en sectores minoritarios (comercio, I+D, ONG, política y seguros).

En cuanto a si es o no la primera vez que la empresa o institución contaba con alumnos de la UEMC en prácticas, los resultados se han recogido en el gráfico 2. En él se refleja que el 62’42% de las prácticas se realizaron en empresas o instituciones en las que ya había alguna experiencia previa de alumnos de la UEMC (un poco menos que el curso pasado, en el que fueron el 62’86%).

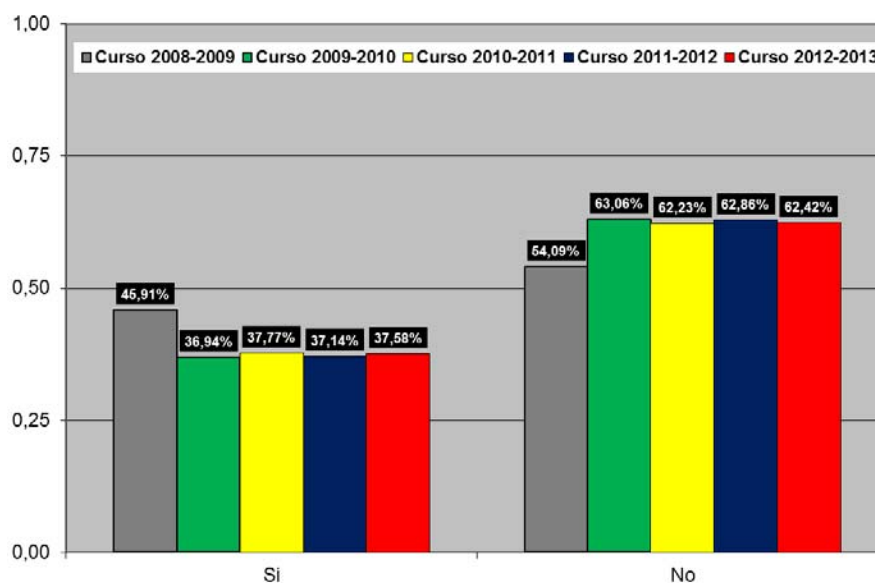


Gráfico 2: ¿Es la primera vez que la empresa tiene alumnos en prácticas?

Fuente: Elaboración propia

Por lo tanto, el 37’58% de las prácticas se han desarrollado en empresas e instituciones nuevas a la hora de acoger alumnos de nuestra universidad. La firma de nuevos Convenios de Cooperación Educativa ha continuado a lo largo del curso, alcanzando, al finalizar el curso académico 2012-2013, la cifra de alrededor de 1400.

El último aspecto analizado de esta información básica es el deseo de las empresas e instituciones de seguir contando, en un futuro, con alumnos de la UEMC en prácticas.

En este sentido, el resultado refleja que el 96’89% de las empresas e instituciones están dispuestas a volver a acoger a algún alumno en prácticas, como se muestra en el gráfico 3. Este resultado es el mejor de los registrados hasta ahora.

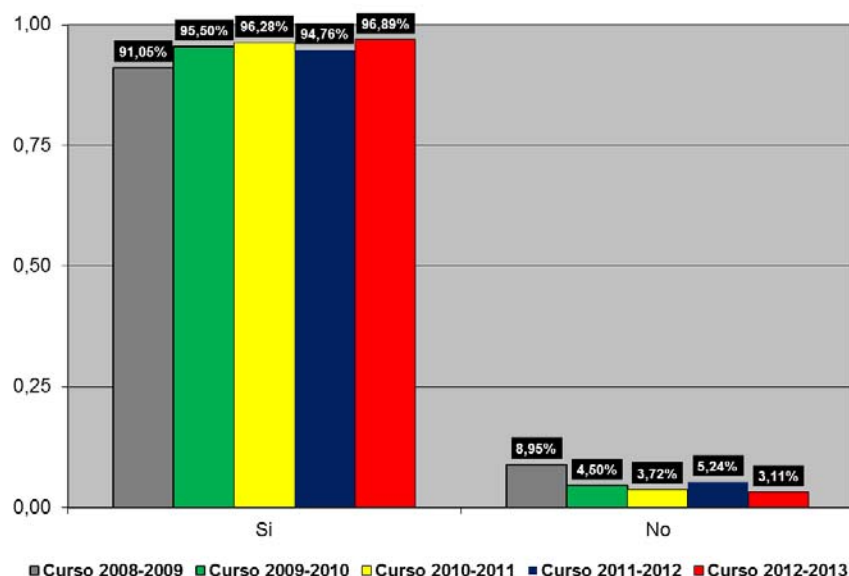


Gráfico 3: ¿Seguirá contando, en el futuro, con alumnos de la UEMC en prácticas?

Fuente: Elaboración propia

4.2. Valoración de los alumnos de la UEMC

El grado de integración del alumno en la empresa o institución, su iniciativa y motivación, su puntualidad, sus conocimientos teóricos y su formación práctica son los aspectos que, sobre el alumno que ha hecho prácticas, han evaluado las empresas e instituciones colaboradoras, en una escala de Likert de 1 a 5 (donde 1 significa poca valoración y 5 significa mucha valoración).

Veamos cada uno de esos aspectos.

Grado de integración

Los resultados del análisis del grado de integración mostrado por los alumnos en las empresas e instituciones en las que han realizado prácticas se recogen en el gráfico 4, disgregados por titulaciones. El valor medio para el conjunto de todos los alumnos, 4'62, es muy satisfactorio, siendo el más alto de todos los estudios realizados hasta ahora.

Aunque hay una titulación, Ingeniería Técnica en Informática de Gestión, que se sitúa muy por debajo (sólo alcanza el 3'00), todas las demás superan el cuatro. Y dos titulaciones, el Grado en Ingeniería Agroalimentaria y Ciencias Empresariales, alcanzan la máxima nota posible, el cinco.

Con respecto al curso pasado, nueve titulaciones mejoran y seis empeoran.

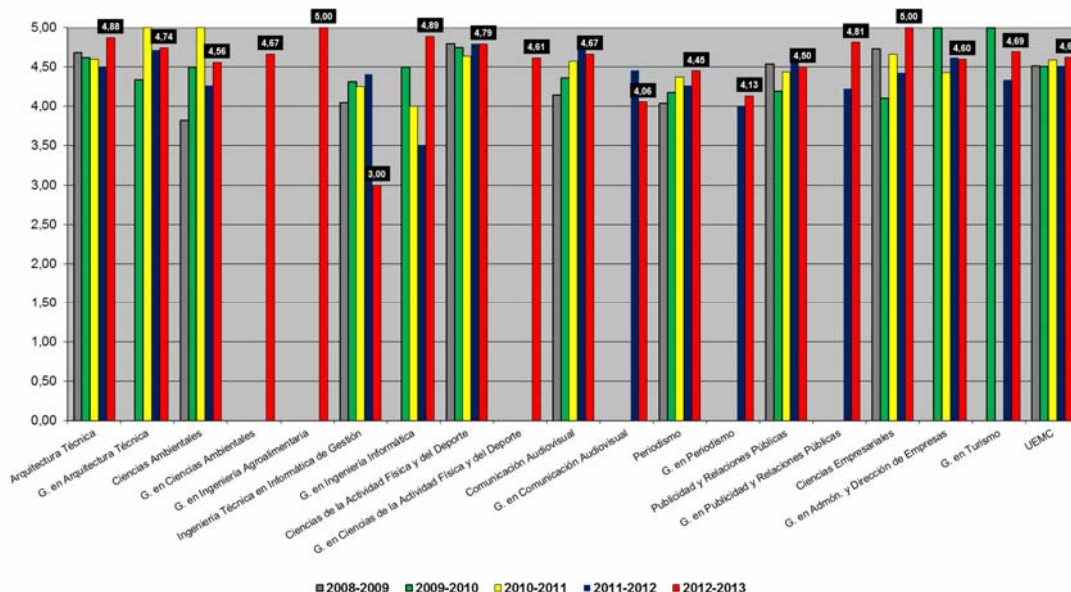


Gráfico 4: Valoración del grado de integración del alumno

Fuente: Elaboración propia

Iniciativa y motivación

La iniciativa y motivación de los alumnos ha sido valorada por las empresas e instituciones con un 4'55 de media, de nuevo la mejor valoración de todos los estudios hechos.

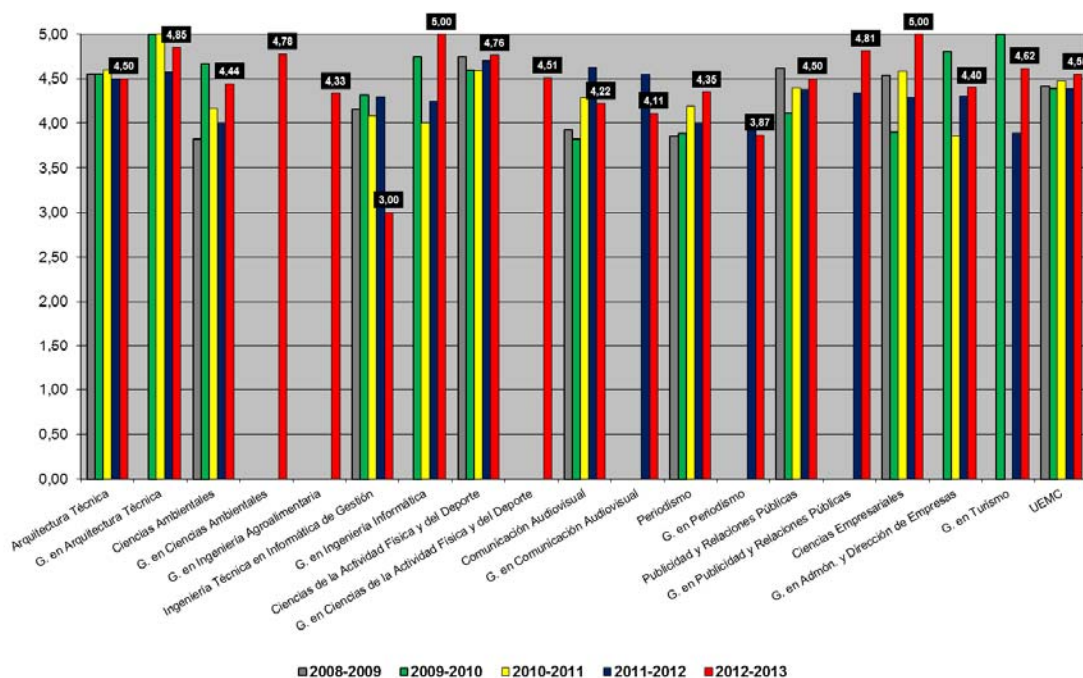


Gráfico 5: Valoración de la iniciativa y motivación del alumno

Fuente: Elaboración propia

Por debajo del cuatro sólo se sitúan dos titulaciones, Ingeniería Técnica en Informática de Gestión y el Grado en Periodismo, como se aprecia en el gráfico 5. Por el

contrario, el Grado en Ingeniería Informática y Ciencias Empresariales se sitúan con la máxima valoración posible.

Con respecto al pasado curso, diez titulaciones mejoran, una repite y cuatro empeoran.

Puntualidad

Como refleja el gráfico 6, la puntualidad ha sido valorada con un 4'68 para el conjunto de los alumnos de la UEMC, otra vez la mejor valoración de la historia de estos estudios.

Ninguna titulación se sitúa por debajo del cuatro. Y dos, Ingeniería Técnica en Informática de Gestión y Ciencias Empresariales, alcanzan la máxima valoración posible.

Comparativamente con el pasado curso, once titulaciones mejoran y cuatro empeoran.

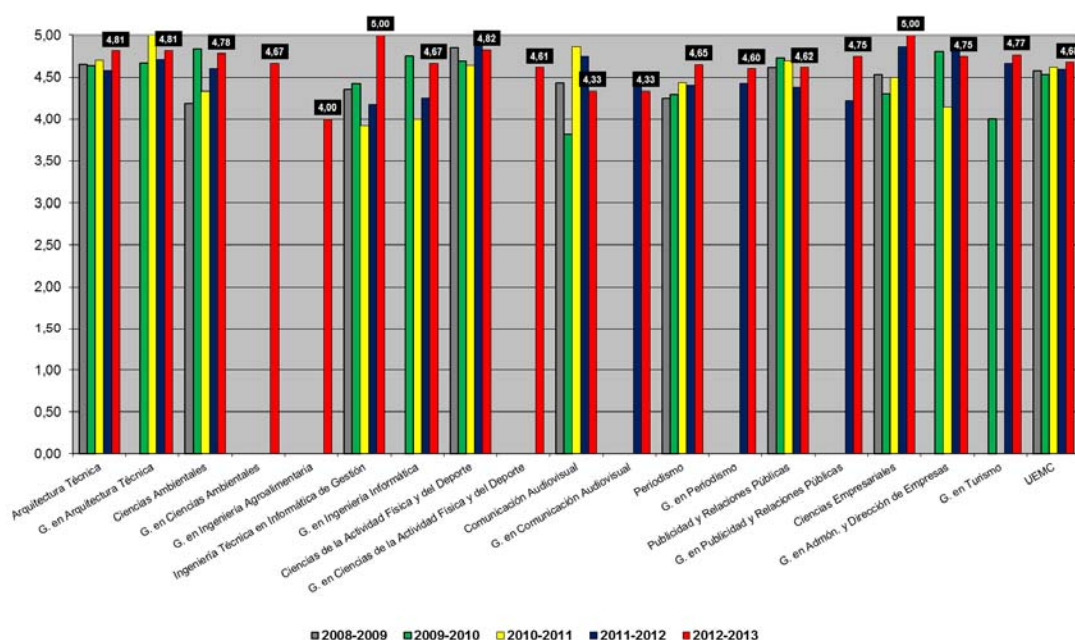


Gráfico 6: Valoración de la puntualidad del alumno

Fuente: Elaboración propia

Conocimientos teóricos

En cuanto a los conocimientos teóricos demostrados por los alumnos, gráfico 7, la valoración de las empresas e instituciones ha dado como resultado una media de 4'33, que, mejora la registrada en el curso 2011-2012.

Por debajo del cuatro se sitúan dos titulaciones, Ingeniería Técnica en Informática de Gestión y Grado en Periodismo. Mientras, Ciencias Empresariales, de nuevo, obtiene la máxima valoración posible.

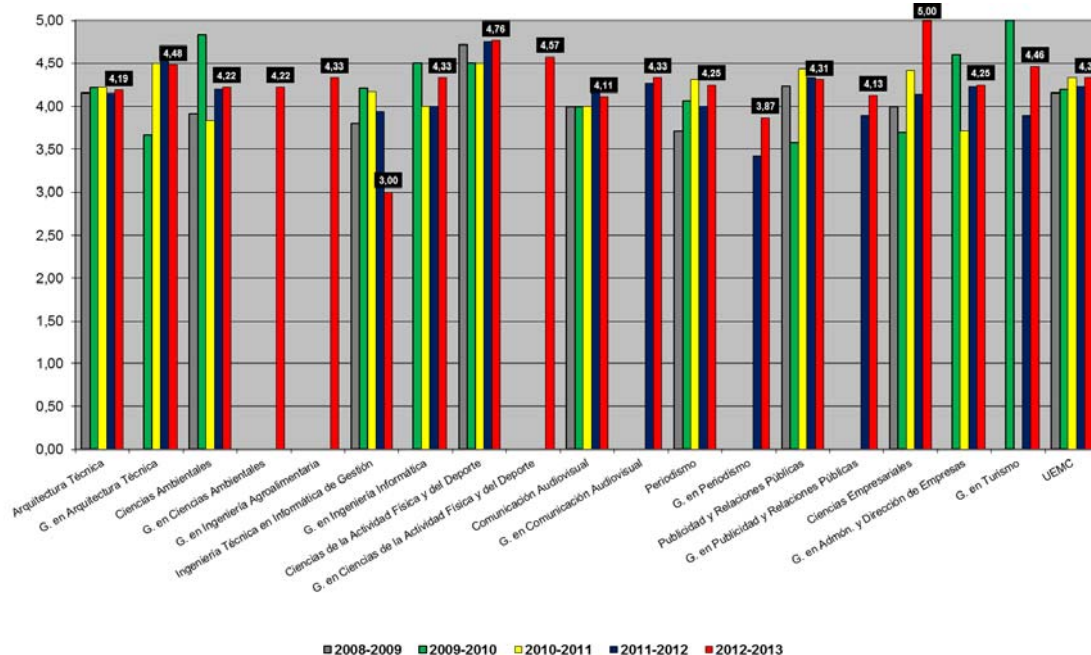


Gráfico 7: Valoración de los conocimientos teóricos del alumno

Fuente: Elaboración propia

Y, otra vez, once titulaciones mejoran y cuatro empeoran, con respecto al pasado curso.

Formación práctica

Por último, para concluir el apartado de las valoraciones que las empresas hacen de los alumnos, analizamos su formación práctica.

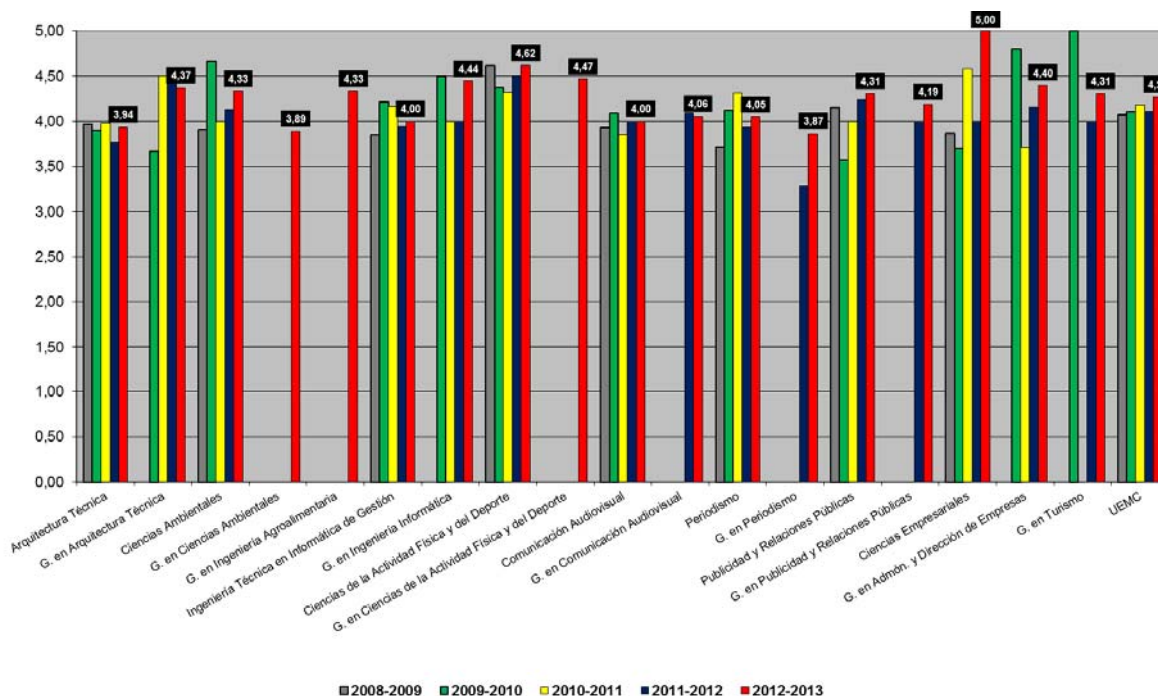


Gráfico 8: Valoración de la formación práctica del alumno

Fuente: Elaboración propia

Como se aprecia en el gráfico 8, la valoración media del conjunto de los alumnos de la UEMC se sitúa en 4'27, una vez más, la mejor valoración alcanza hasta ahora.

El Grado en Periodismo, el Grado en Ciencias Ambientales y Arquitectura Técnica son las únicas titulaciones que no llegan al cuatro. Y Ciencias Empresariales alcanza el cinco.

Y con respecto al curso anterior, doce titulaciones mejoran, una repite resultado y dos empeoran.

4.3. Valoración del tutor académico

En una escala de Likert de 1 a 5 (donde 1 significa poca valoración y 5 significa mucha valoración), la labor del tutor académico de las prácticas también ha sido valorada, por las empresas e instituciones en las que han realizado prácticas los alumnos de la UEMC.

Los resultados de esta valoración se reflejan en el gráfico 9, donde vemos que la valoración media de los tutores académicos de la UEMC es de 4'10, la mejor hasta ahora de todos los estudios hechos.

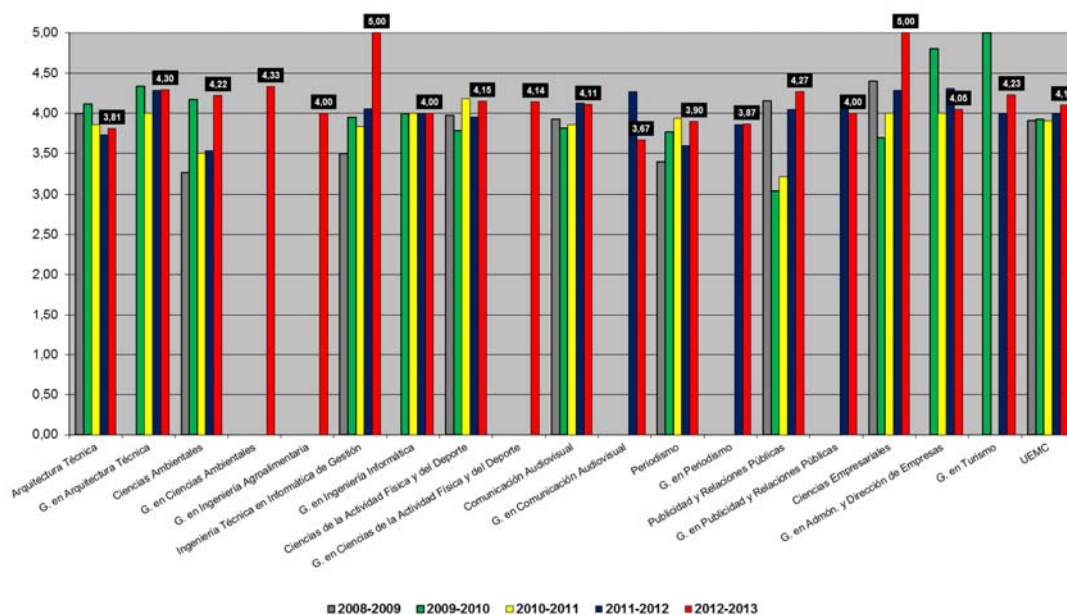


Gráfico 9: Valoración del tutor académico

Fuente: Elaboración propia

Hay cinco titulaciones que no alcanzan el cuatro: Grado en Comunicación Audiovisual, Arquitectura Técnica, Grado en Periodismo, Grado en Ingeniería Informática y Periodismo. Y hay dos, Ingeniería Técnica en Informática de Gestión y Ciencias Empresariales, que alcanzan la máxima valoración posible, el cinco.

Por su parte, los tutores de diez titulaciones mejoran, el de una repite y los de cuatro de ellas empeoran la valoración del pasado curso.

4'14, un poco por debajo de la valoración del curso pasado. El gráfico 11 presenta estos resultados.

Sólo tres titulaciones se sitúan por debajo del cuatro: Arquitectura Técnica, Grado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte y Periodismo. Mientras, Ciencias Empresariales alcanza el cinco.

Siete titulaciones mejoran los resultados del curso 2011-2012 y ocho empeoran dichos resultados.

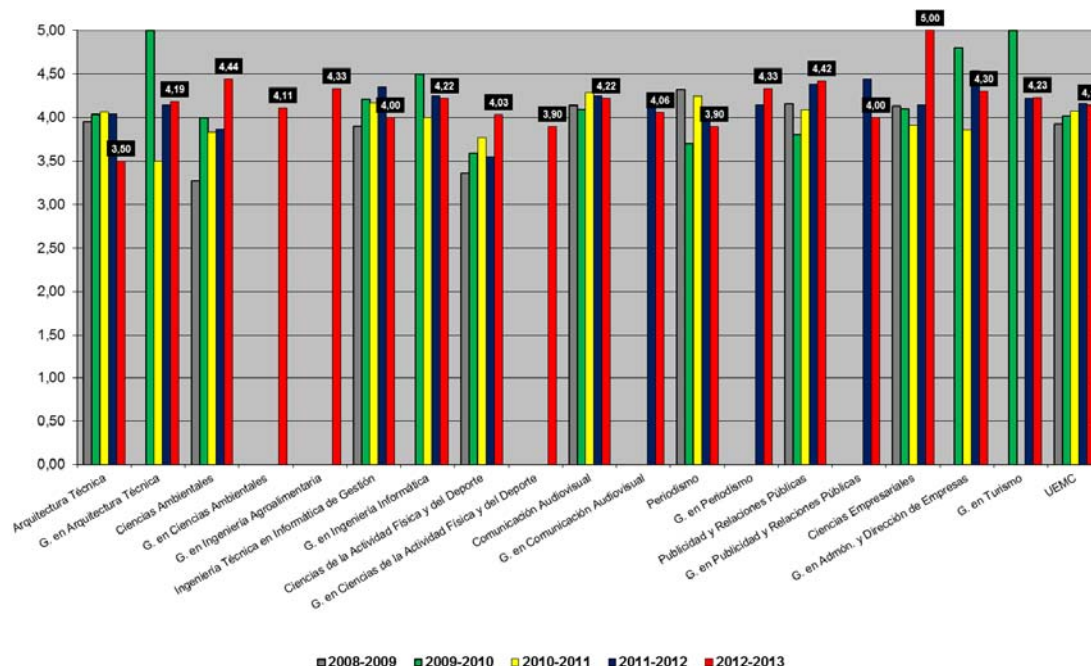


Gráfico 11: Valoración del asesoramiento prestado por el COIE

Fuente: Elaboración propia

Trato recibido

La valoración media que las empresas e instituciones hacen de este ítem es de 4'41, de nuevo un poco por debajo de la del curso pasado.

Los resultados desglosados por titulaciones se recogen en el gráfico 12. Podemos ver que ninguna de ellas se sitúa por debajo del cuatro. En cambio, dos, Ingeniería Técnica en Informática de Gestión y Ciencias Empresariales, alcanzan la máxima nota posible, el cinco.

Con respecto al curso anterior seis titulaciones empeoran y nueve mejoran.

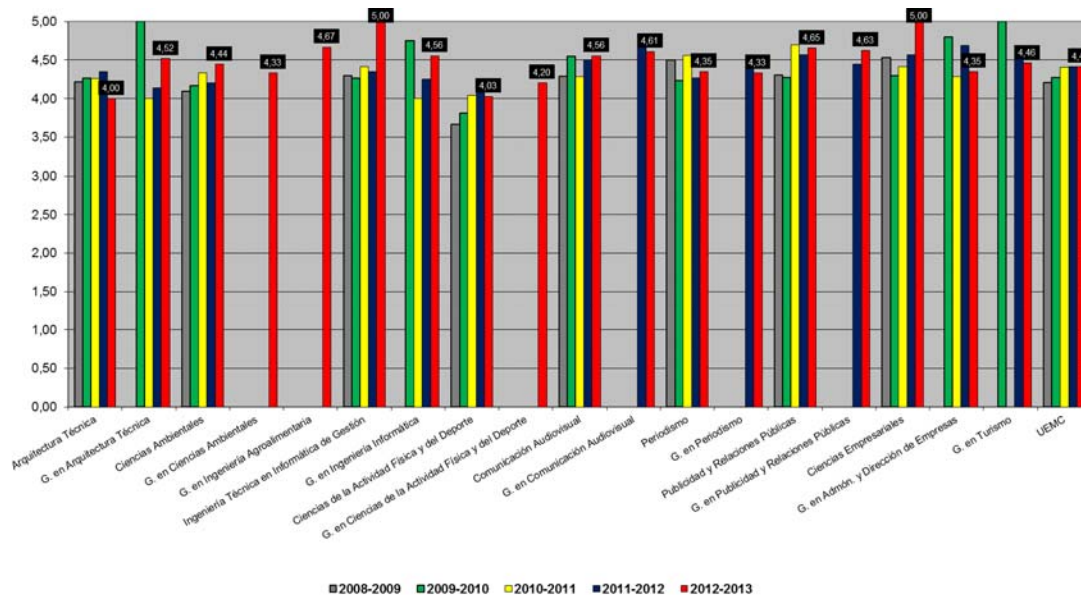


Gráfico 12: Valoración del trato recibido desde el COIE

Fuente: Elaboración propia

Gestión documental

Para finalizar el apartado de la valoración del COIE por parte de las empresas e instituciones, observamos, en el gráfico 13, los datos de la satisfacción con la gestión documental. La valoración media es de 4,28, un poco por debajo del 4,35 del pasado curso.

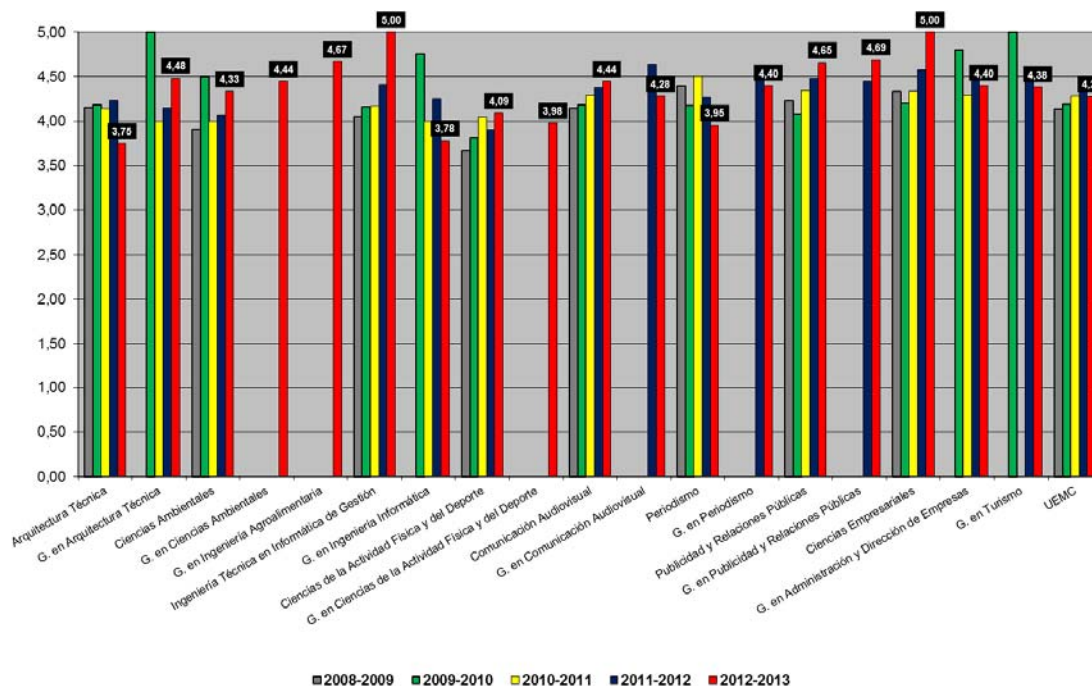


Gráfico 13: Valoración de la gestión documental del COIE

Fuente: Elaboración propia

En este caso, cuatro titulaciones se sitúan por debajo del cuatro de valoración: Arquitectura Técnica, Grado en Ingeniería Informática, Periodismo y Grado en Ciencias de

la Actividad Física y del Deporte. Y, de nuevo, Ingeniería Técnica en Informática de Gestión y Ciencias Empresariales alcanzan la máxima nota posible.

Por otra parte, siete titulaciones empeoran los resultados del curso pasado y ocho los mejoran.

5. Evaluación de la satisfacción de los alumnos

5.1. Información básica sobre los alumnos

Como hemos indicado en la descripción de las fases de la investigación de este informe, el 90'11% (319 sobre 354) de los alumnos que han realizado prácticas a lo largo del curso 2012-2013, han cumplimentado la encuesta para conocer su satisfacción con las prácticas, con las empresas e instituciones donde las han hecho, con el tutor académico y con el COIE. Veamos, por tanto, su opinión.

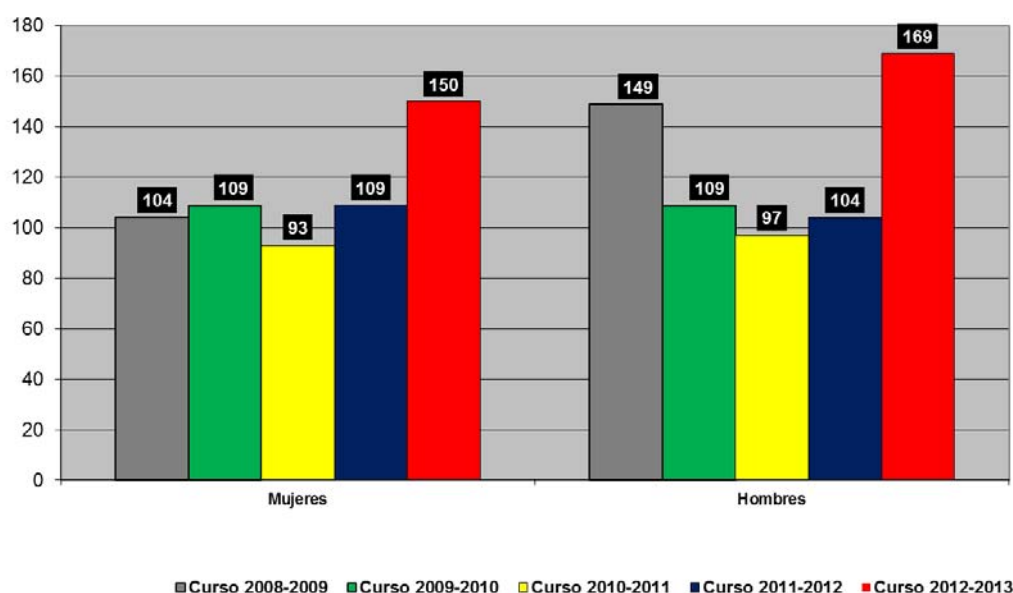


Gráfico 14: Distribución por sexo de los alumnos

Fuente: Elaboración propia

Comenzamos por analizar el sexo de los alumnos que han realizado prácticas, cuyos resultados se muestran en el gráfico 14. En él se aprecia que como en estudios precedentes, se puede hablar de paridad en el sexo de los alumnos, pues aunque, son más los hombres, éstos representan el 52'98%.

5.2. Adecuación de las prácticas

A continuación presentamos, en el gráfico 15, el análisis de la valoración que los alumnos hacen sobre la adecuación de las prácticas que han realizado a su formación

académica. En una escala de Likert de 1 a 5, la valoración media ha sido la más alta de las hasta ahora registrada en estos estudios, un 4'04.

Por titulaciones, nueve mejoran, seis empeoran y una repite los resultados del curso anterior.

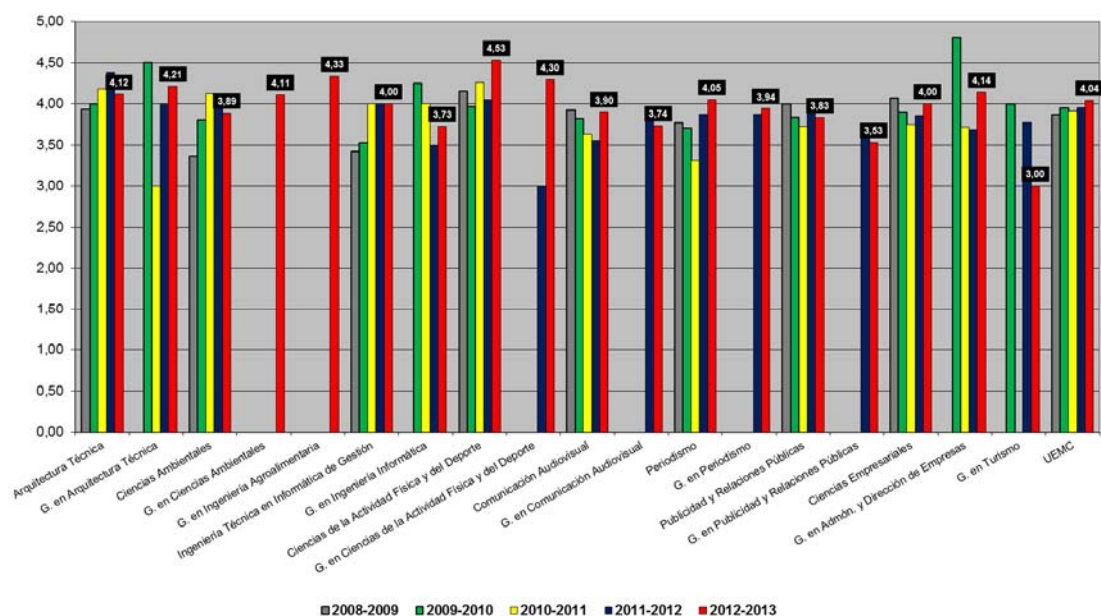


Gráfico 15: Valoración de la adecuación de las prácticas a la titulación

Fuente: Elaboración propia

Y cuatro titulaciones no alcanzan el cuatro de valoración: Grado en Turismo, Grado en Publicidad y Relaciones Públicas, Grado en Ingeniería Informática y Grado en Comunicación Audiovisual.

5.3. Grado de utilidad de las prácticas

El grado de utilidad de las prácticas que han realizado para su futuro profesional es el tercer parámetro que han evaluado los alumnos. Los datos obtenidos, reflejados en el gráfico 16, muestran que la valoración media es de 4'33, la mejor de todos los estudios hecho hasta la fecha.

Mejoran los resultados del pasado curso diez titulaciones, dos los repiten y cuatro los empeoran.

Además, en dos casos (Grado en Comunicación Audiovisual y Grado en Ciencias Ambientales), la valoración no alcanza el cuatro.

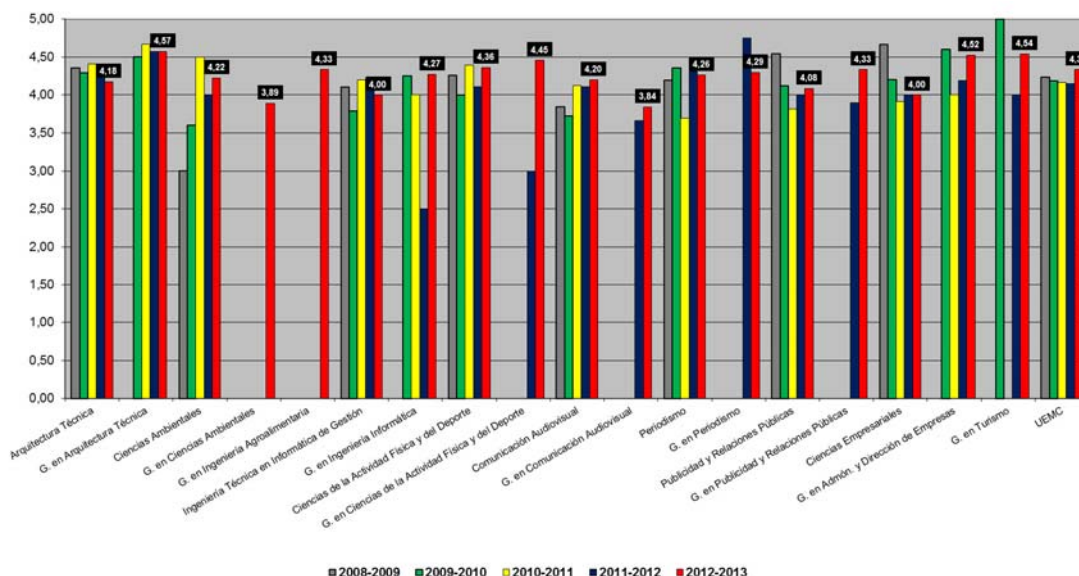


Gráfico 16: Valoración del grado de utilidad de las prácticas

Fuente: Elaboración propia

5.4. Valoración de las empresas o instituciones

Siguiendo con la valoración de los alumnos, veamos ahora cómo han valorado, de nuevo en una escala de Likert de 1 a 5, cuatro aspectos relativos a las empresas e instituciones en las que han realizado prácticas.

Horario de trabajo

El primero de los aspectos que han valorado los alumnos es el horario de trabajo. Los resultados, mostrados en el gráfico 17, arrojan una valoración media de 4'37, la mejor obtenida hasta la fecha, superando el 4'35 del curso pasado.

Siete titulaciones mejoran, una repite y ocho empeoran con respecto al curso anterior.

Una titulación obtiene la mejor valoración posible, el Grado en Ingeniería Agroalimentaria; y en tres casos no se alcanza el cuatro, Ciencias Empresariales, Comunicación Audiovisual y Grado en Periodismo.

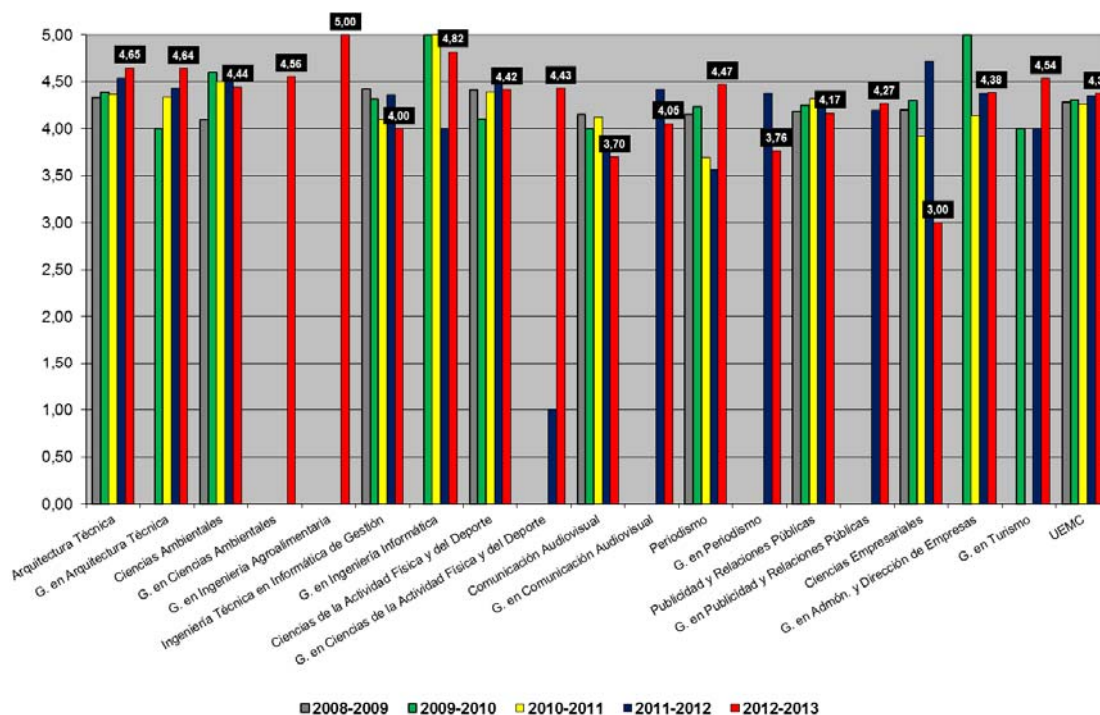


Gráfico 17: Valoración del horario de trabajo en la empresa o institución

Fuente: Elaboración propia

Ambiente laboral

El ambiente laboral que se han encontrado en las empresas e instituciones en las que han realizado las prácticas es el segundo aspecto valorado por los alumnos. En el gráfico 18, se aprecia que la valoración media, de 4'64, es la mejor obtenida hasta ahora.

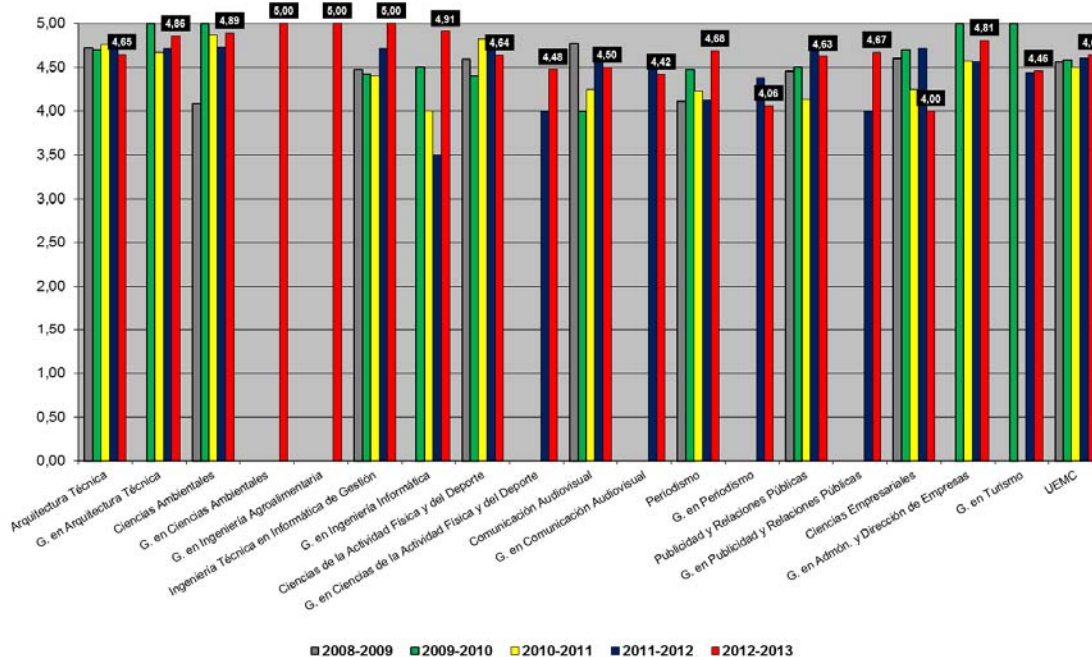


Gráfico 18: Valoración del ambiente laboral en la empresa o institución

Fuente: Elaboración propia

En este caso, nueve titulaciones mejoran el dato anterior y siete empeoran.

Y todas, sin excepción, alcanzan, como mínimo, un cuatro de valoración. Además, tres de ellas, Grado en Ciencias Ambientales, Grado en Ingeniería Agroalimentaria e Ingeniería Técnica en Informática de Gestión, alcanzan la máxima calificación posible, el cinco.

Conocimientos adquiridos

Seguimos con la valoración de las empresas e instituciones por parte de los alumnos, veamos ahora cómo han valorado éstos los conocimientos adquiridos durante el desarrollo de las prácticas. La valoración media es de 4'36, otra vez la mejor hasta ahora. Los resultados por titulaciones se reflejan en el gráfico 19.

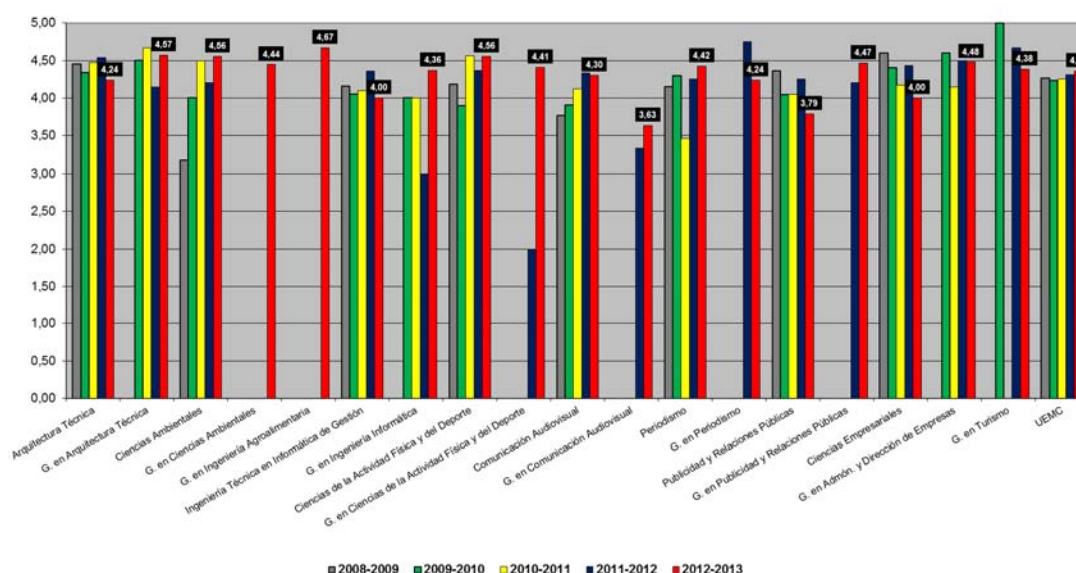


Gráfico 19: Valoración de los conocimientos adquiridos en la empresa o institución

Fuente: Elaboración propia

En esta ocasión ocho titulaciones mejoran con respecto al curso pasado y ocho empeoran.

No obstante, hay dos titulaciones, Grado en Comunicación Audiovisual y Publicidad y Relaciones Públicas, que no alcanzan el cuatro de valoración.

Tutorización

El cuarto aspecto que los alumnos han evaluado es la labor realizada por el tutor asignado por la empresa o institución. Dicha valoración se sitúa en 4'35, mejorando un poco con respecto al 4'34 del curso pasado.

En el gráfico 20, donde se recogen los resultados de este aspecto, vemos que, como en el caso anterior, mejoran ocho titulaciones con respecto al pasado curso, mientras que otras ocho empeoran.

Además, tres de ellas se sitúan por debajo del cuatro, Ciencias Empresariales, Grado en Comunicación Audiovisual y Publicidad y Relaciones Públicas.

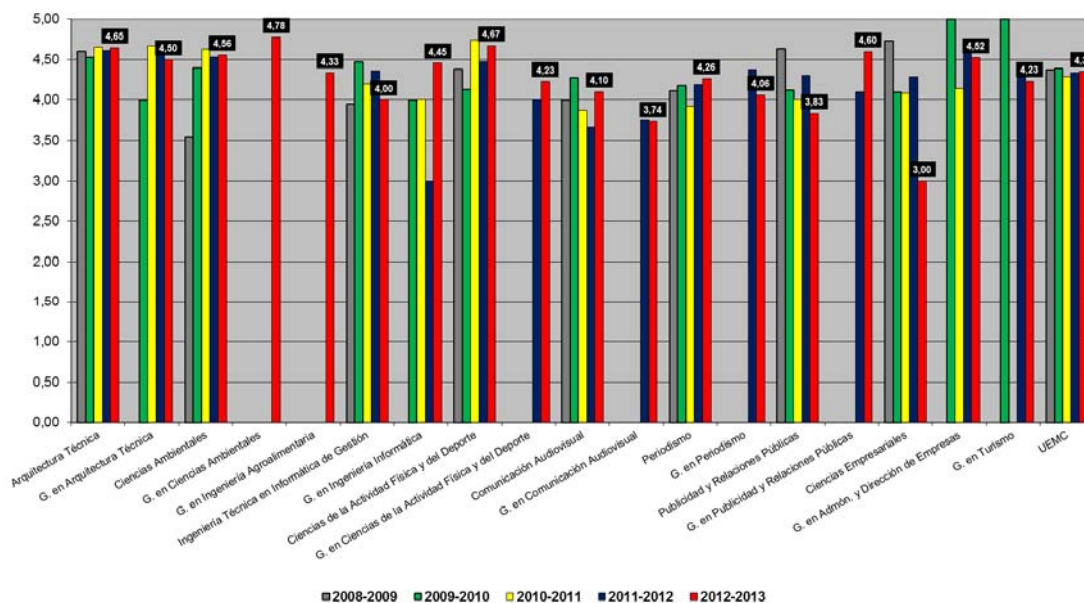


Gráfico 20: Valoración de la tutorización en la empresa o institución

Fuente: Elaboración propia

Remuneración

Finalizamos la valoración de los alumnos con respecto a las empresas e instituciones con el análisis de si lo pactado en cuanto a la remuneración de las prácticas que han realizado se ha cumplido o no.

Para valorar convenientemente los resultados del análisis de este aspecto, hay que decir que de las 354 prácticas analizadas en este informe, sólo 52 contaron con algún tipo de ayuda o remuneración (el 14'69%). Y que la remuneración media del periodo completo de esas 52 prácticas fue de 2497'34 €. Esto supone que se ha reducido mucho el número de prácticas remuneradas (el pasado curso fueron el 33'89%), probablemente como consecuencia de la obligatoriedad del alta en la Seguridad Social si la práctica es remunerada, aunque se ha incrementado la remuneración media del periodo (el pasado curso fue de 2150'90 €).

Pues bien, las empresas o instituciones no habían cumplido con lo pactado en el momento en el que el alumno cumplimentó el cuestionario en 18 de esas 52 prácticas remuneradas. En casi todos esos casos, el incumplimiento fue causado por un retraso en los pagos y se subsanó posteriormente. Aunque también tenemos que lamentar que, a pesar de la intervención de cargos de responsabilidad de la universidad en el asunto, en un par de casos no se consiguió que la empresa cumpliera con lo pactado.

5.5. Valoración del COIE

Igual que han hecho las empresas e instituciones, los alumnos han evaluado el desempeño del COIE. En concreto, los alumnos han valorado, en una escala de Likert de 1 a 5, cuatro aspectos relacionados con sus prácticas en empresas: la información y orientación, la diversidad de la oferta de prácticas, la tramitación de documentos y el trato recibido. Veamos los resultados de cada uno de ellos, con detalle por titulación, a continuación.

Información y orientación

En el gráfico 21 se aprecia que la valoración media de la información y orientación prestada por el COIE, se sitúa en 3'93, casi el mismo nivel que el curso pasado (3'94).

Con respecto al curso anterior, mejora la valoración de siete titulaciones, una la repiten y ocho la empeoran.

Y aunque hay diez titulaciones que no alcanzan el cuatro de valoración media, la más baja de ellas, la del Grado en Comunicación Audiovisual (3'60) es bastante mejor que las más bajas del pasado curso, las del Grado en Ingeniería Informática y del Grado en Ciencias de la Actividad Física y del Deporte (que fueron de 3'00).

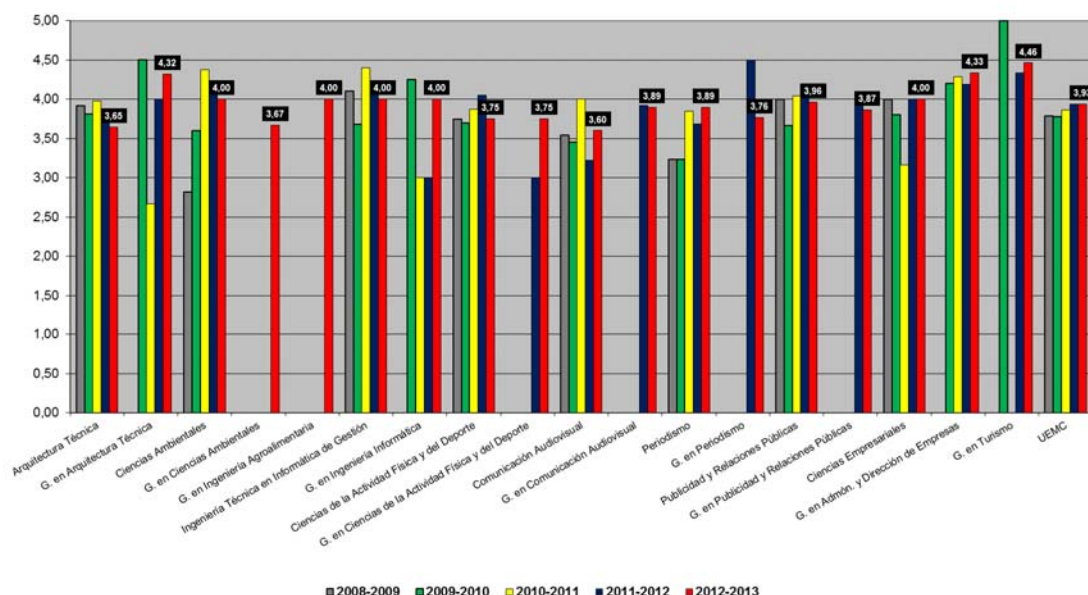


Gráfico 21: Valoración de la información y orientación prestada por el COIE

Fuente: Elaboración propia

Diversidad de la oferta

Los alumnos han expresado su opinión acerca de si las diferentes ofertas de prácticas que les propone el COIE son suficientemente variadas o no. Es importante hacer constar que no es fácil mantener, para todas las titulaciones y en especial para alguna de

ellas (en algunos sectores la crisis ha hecho que las empresas ofrezcan menos plazas), una oferta de prácticas diversa a lo largo de todo el curso académico. Además, es relevante el dato de que alrededor de 160 ofertas de prácticas quedaron vacantes a lo largo del curso.

Según se aprecia en el gráfico 22, la valoración media es de 3'47, exactamente igual que el curso pasado.

Mejora la valoración de los alumnos de once titulaciones y empeora la de cinco de ellas.

Y sólo dos titulaciones, Ingeniería Técnica en Informática de Gestión y Ciencias Empresariales, alcanzan el cuatro.

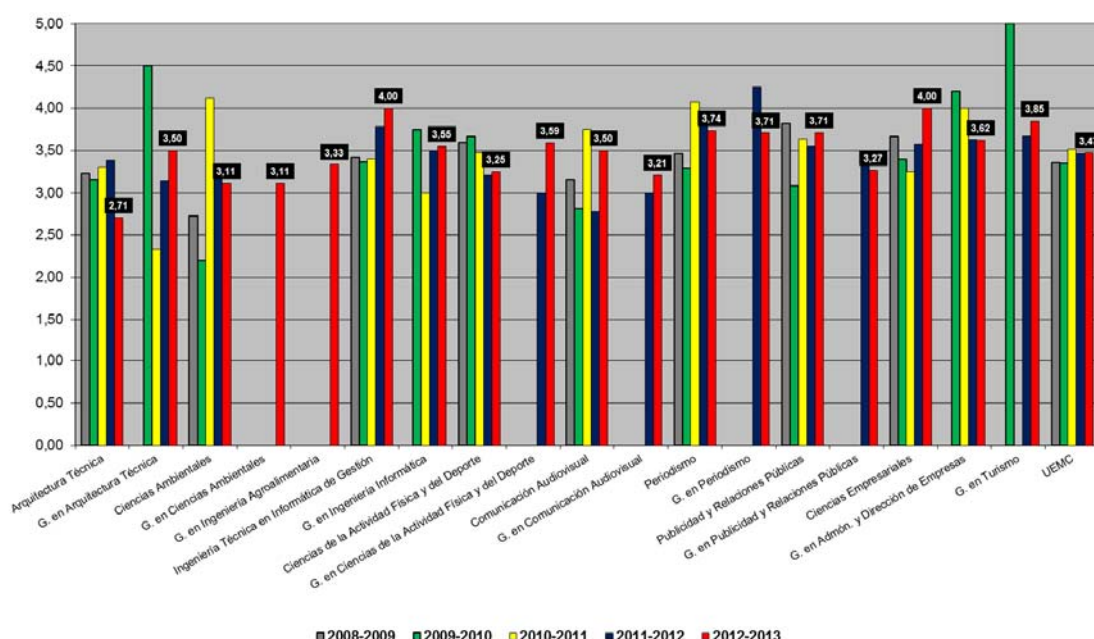


Gráfico 22: Valoración de la diversidad de la oferta proporcionada por el COIE

Fuente: Elaboración propia

Tramitación de documentos

En cuanto a la tramitación de documentos que realiza el COIE, la valoración de los alumnos, reflejada en el gráfico 23, se sitúa en 4'32, un poco por debajo del 4'34 del curso pasado.

En esta ocasión, seis titulaciones mejoran y diez empeoran con respecto a los resultados del curso 2011-2012.

Y, al contrario que en el epígrafe anterior, sólo una titulación, el Grado en Ingeniería Agroalimentaria, no llega al cuatro de valoración media.

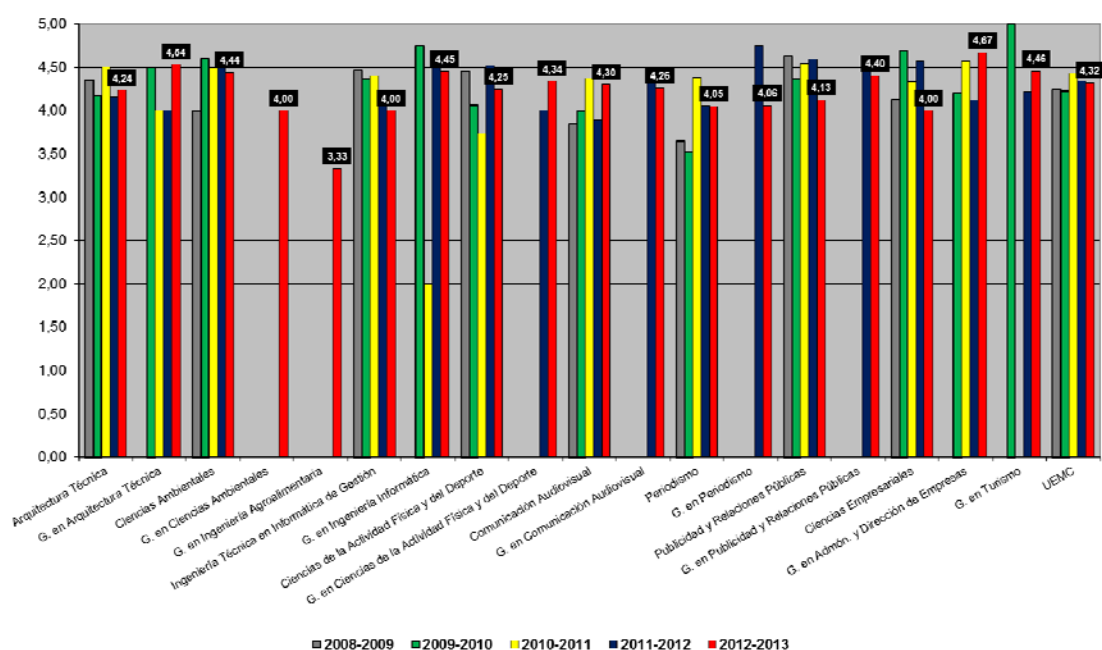


Gráfico 23: Valoración de la tramitación de documentos realizada por el COIE

Fuente: Elaboración propia

Trato recibido

Terminamos con la valoración de los alumnos sobre el trato recibido. En este caso la valoración de los alumnos es de 4'46, superior al 4'42 del curso pasado. Los resultados por titulaciones se pueden ver en el gráfico 24.

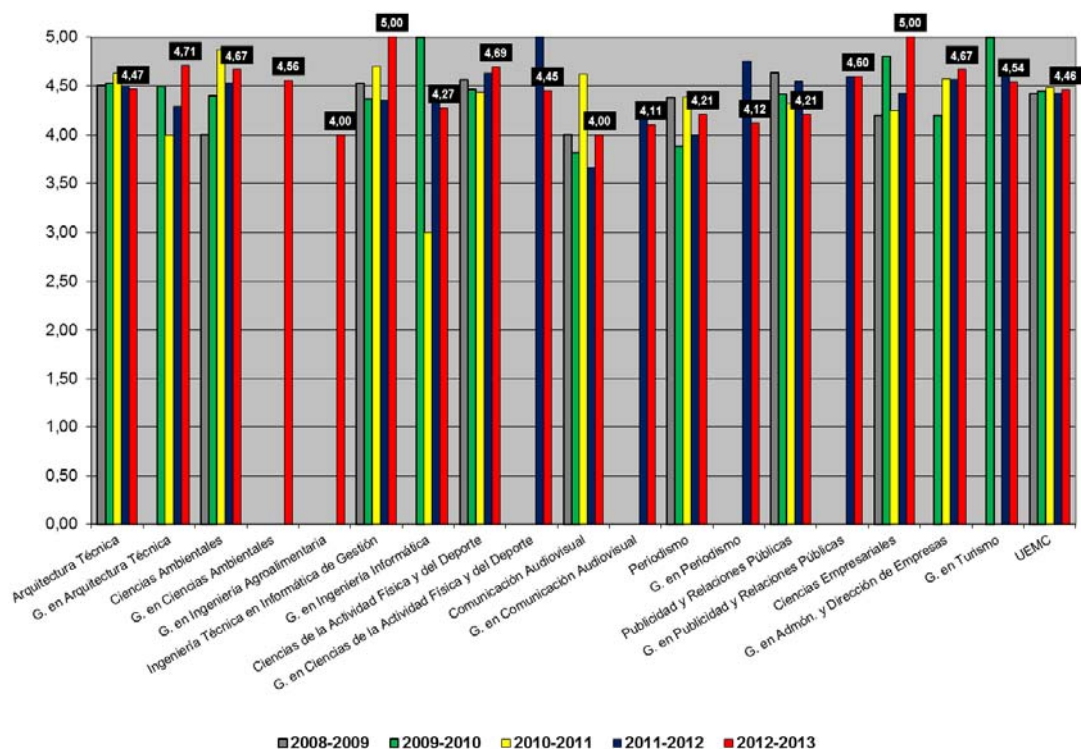


Gráfico 24: Valoración del trato recibido

Fuente: Elaboración propia

Con respecto al curso 2011-2012, ocho titulaciones mejoran, una repite y siete empeoran.

Dos titulaciones alcanzan la máxima valoración posible, Ingeniería Técnica en Informática de Gestión y Ciencias Empresariales y ninguna se sitúa por debajo del cuatro.

5.6. Valoración del tutor académico

El tutor académico también ha sido objeto de evaluación por parte de los alumnos, de la misma forma que lo han hecho las empresas. En el gráfico 25, presentamos los resultados de esa evaluación.

La valoración media ha sido de 4'20, ligeramente mejor que la del curso pasado (4'19), lo que refleja el buen hacer, en general, de los tutores en opinión de los alumnos.

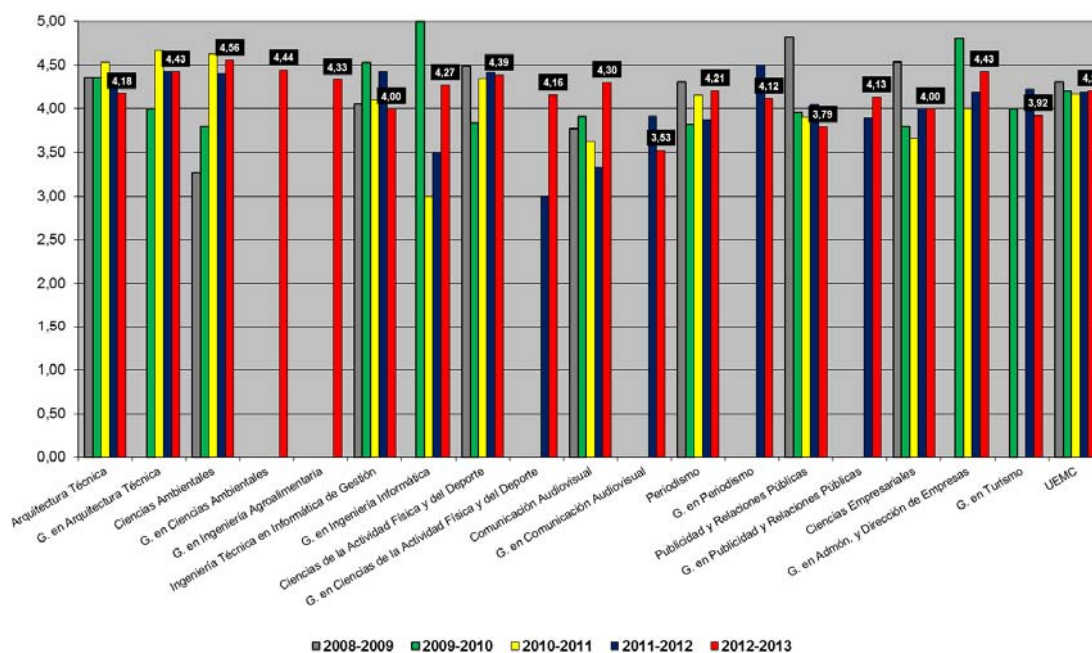


Gráfico 25: Valoración del tutor académico

Fuente: Elaboración propia

Mejora la valoración de los tutores académicos de siete titulaciones, dos repiten y empeora la de otras siete.

En este caso son tres las titulaciones que no alcanzan el cuatro de valoración media: Grado en Comunicación Audiovisual, Publicidad y Relaciones Públicas y Grado en Turismo.

6. Conclusiones

Las empresas e instituciones que han recibido algún estudiante de la UEMC en prácticas a lo largo del curso 2012-2013 han valorado su satisfacción con diferentes aspectos de la práctica realizada, con la labor del tutor académico y con las tareas desarrolladas por el COIE.

De la misma forma, los alumnos que han realizado esas prácticas, han evaluado a la empresa en la que las han desarrollado, al COIE y al tutor académico, además de otros aspectos interesantes como la adecuación de las prácticas a sus estudios o su grado de utilidad.

En cuanto a la **valoración de la satisfacción de las empresas e instituciones con los alumnos**, destacan los alumnos de las titulaciones de Ciencias Empresariales (los mejores en la valoración de los cinco aspectos analizados), Grado en Ingeniería Agroalimentaria (los mejores en la valoración del grado de integración y los segundos en el grado de integración), Grado en Ingeniería Informática (los mejores en la valoración de la iniciativa), Ingeniería Técnica en Informática de Gestión (los mejores en la valoración de la puntualidad), Grado en Arquitectura Técnica (los segundos en la valoración de la iniciativa) y Ciencias de la Actividad Física y del Deporte (los segundos en la valoración de la puntualidad, los conocimientos teóricos y la formación práctica). En el lado opuesto se sitúan los alumnos de Ingeniería Técnica en Informática de Gestión (los de menor valoración en el grado de integración, iniciativa y conocimientos teóricos), Grado en Ingeniería Agroalimentaria (los de menor valoración en la puntualidad) y Grado en Periodismo (los de menor valoración en formación práctica). En el gráfico 26, donde se refleja la satisfacción media de las empresas e instituciones con los alumnos, podemos ver que, para el conjunto de los alumnos, todos los ítems mejoran con respecto al curso pasado.

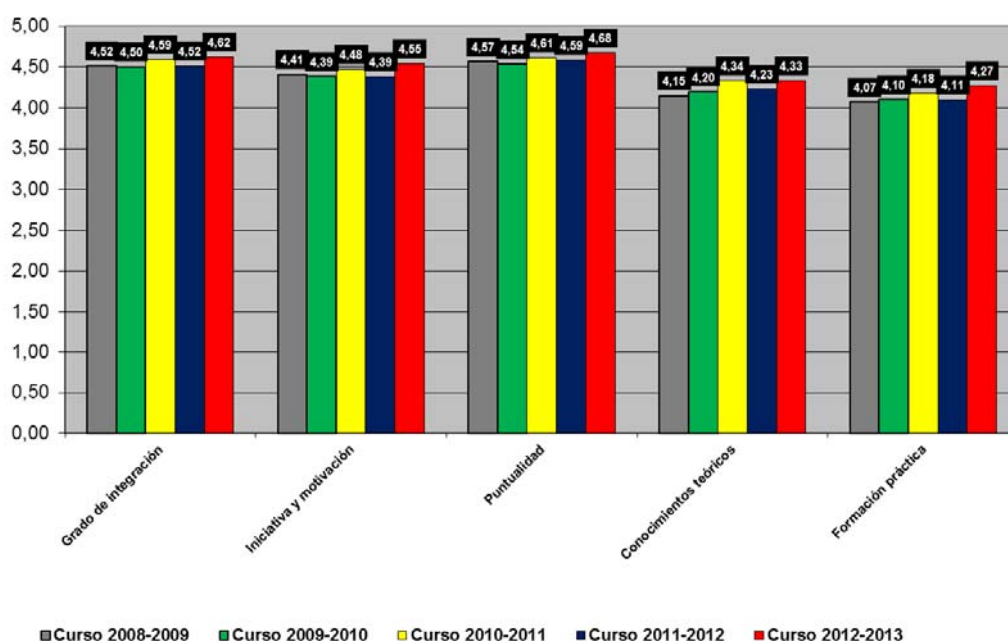


Gráfico 26: Resumen de la satisfacción de las empresas e instituciones con los alumnos

Fuente: Elaboración propia

Desde el punto de vista opuesto, el de la **valoración que hacen los alumnos de la empresa o institución** en la que han hecho sus prácticas, se aprecia que los alumnos del Grado en Ingeniería Agroalimentaria, Grado en Ingeniería Informática y Arquitectura Técnica son los que mejor valoran el horario de trabajo; los de Grado en Ciencias Ambientales, Grado en Ingeniería Agroalimentaria e Ingeniería Técnica en Informática de Gestión son los que mejor valoran el ambiente laboral; los de Grado en Ingeniería Agroalimentaria, Grado en Arquitectura Técnica, Ciencias Ambientales y Ciencias de la Actividad Física y del Deporte son los que mejor valoran los conocimientos adquiridos; y, finalmente, los de Grado en Ciencias Ambientales, Ciencias de la Actividad Física y del Deporte y Arquitectura Técnica son los que mejor valoran la tutorización. Por contra, las valoraciones más bajas la dan los alumnos de Ciencias Empresariales al horario de trabajo, al ambiente laboral y a la tutorización; y los del Grado en Comunicación Audiovisual a los conocimientos adquiridos. El gráfico 27 recoge los valores medios de cada uno de esos parámetros. Y como en el caso de la valoración de las empresas, todos los ítems mejoran con respecto al curso pasado.

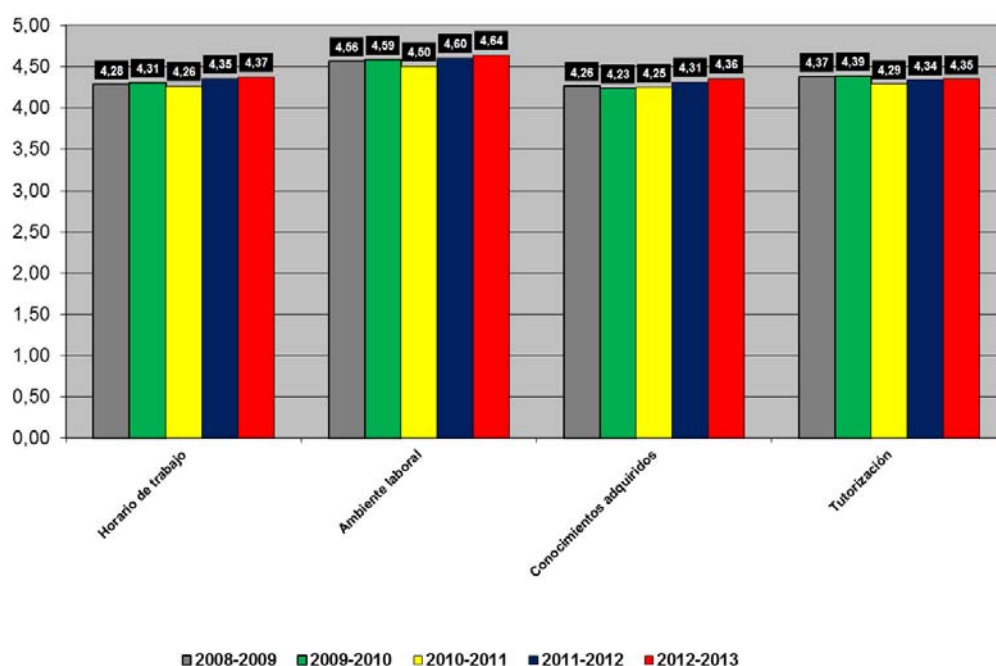


Gráfico 27: Resumen de la satisfacción de los alumnos con la empresa o institución

Fuente: Elaboración propia

Con respecto a los **tutores académicos**, éstos también han sido valorados por los dos colectivos, empresas y alumnos. En el gráfico 28, se observa la comparación de ambas valoraciones por titulaciones.

Para los alumnos, los tutores académicos mejor valorados son los de Ciencias Ambientales, Grado en Ciencias Ambientales, Grado en Arquitectura Técnica y Grado en Administración y Dirección de Empresas. Y los menos valorados son los del Grado en Comunicación Audiovisual, Publicidad y Relaciones Públicas y Grado en Turismo.

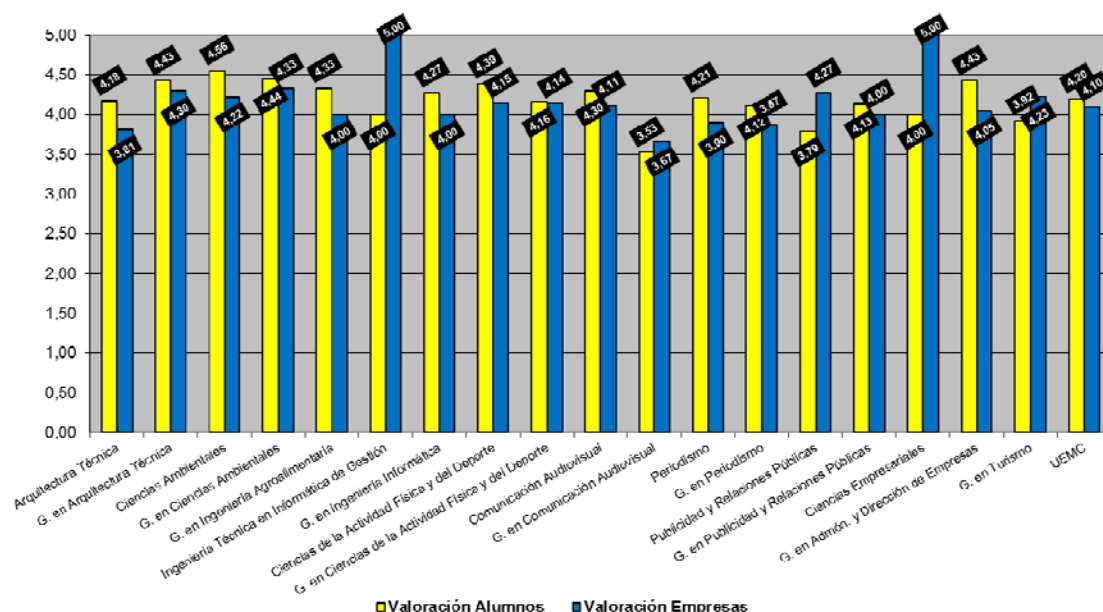


Gráfico 28: Comparativa de la valoración del tutor académico por empresas y alumnos

Fuente: Elaboración propia

Para las empresas, los tutores mejor valorados son los de los de Ingeniería Técnica en Informática de Gestión y Ciencias Empresariales (ambos con la mejor nota posible) y Grado en Ciencias Ambientales. Por el contrario, los menos valorados son los de Grado en Comunicación Audiovisual, Arquitectura Técnica y Grado en Periodismo.

La valoración de los alumnos es superior a la de las empresas en trece titulaciones y la de las empresas es superior a la de los alumnos en cinco casos.

En lo que respecta a la **valoración media del COIE por parte de las empresas e instituciones**, los valores medios de todas las titulaciones de cada uno de los cuatro aspectos analizados se recogen en el gráfico 29.

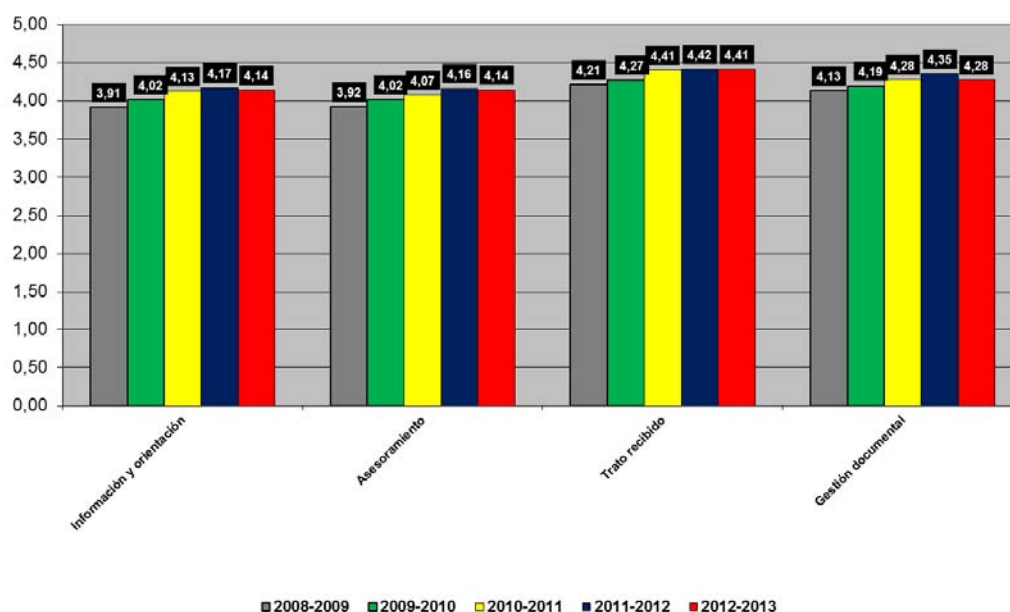


Gráfico 29: Resumen de la satisfacción de las empresas e instituciones con el COIE

Fuente: Elaboración propia

Podemos apreciar que, con respecto al curso pasado, aunque están prácticamente en el mismo nivel, todas las valoraciones bajan un poco.

Por el otro lado, la **valoración de la labor del COIE por parte de los alumnos**, refleja la misma valoración en la diversidad de la oferta, un leve descenso en la información y orientación y la tramitación de documentos y una, también leve, mejoría en el trato recibido.

En el gráfico 30 se muestra la valoración media de cada aspecto para el conjunto de las titulaciones de la UEMC.

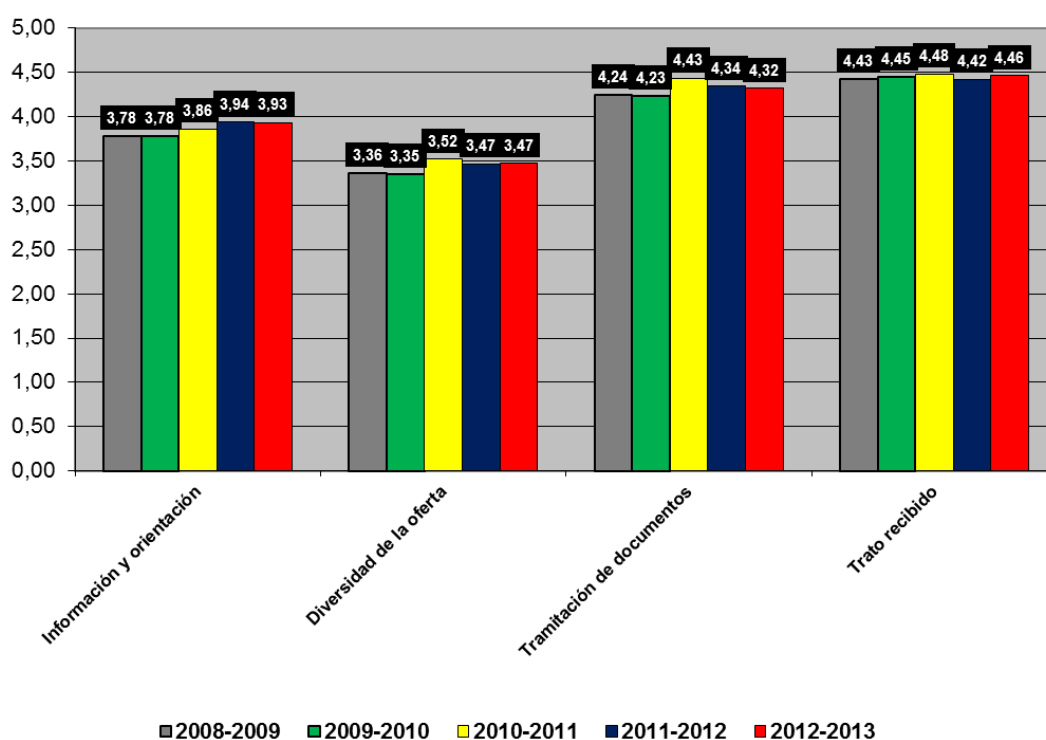


Gráfico 30: Resumen de la satisfacción de los alumnos con el COIE

Fuente: Elaboración propia

Además de a la empresa, al tutor académico y al COIE, los alumnos han valorado otros aspectos relevantes de sus prácticas, que nos dejan resultados muy interesantes. Es el caso de la **adecuación de la práctica** a su formación, valorada con un 4'04 de media, la mejor valoración obtenida hasta ahora, lo que significa que, en general, las prácticas se desarrollan en ámbitos adecuados para la formación del alumno. Y también es el caso del **grado de utilidad** que los alumnos dan a las prácticas de cara a su futuro profesional, que también alcanza la mejor valoración hasta la fecha, 4'33.

Para finalizar, tanto a las empresas e instituciones como a los alumnos se les pidió también que hicieran una **valoración de la satisfacción general de las prácticas** de forma global. Se podría considerar que esta valoración es la calificación media de todos los aspectos valorados por cada colectivo. Estos datos son los que se recogen en el gráfico 31.

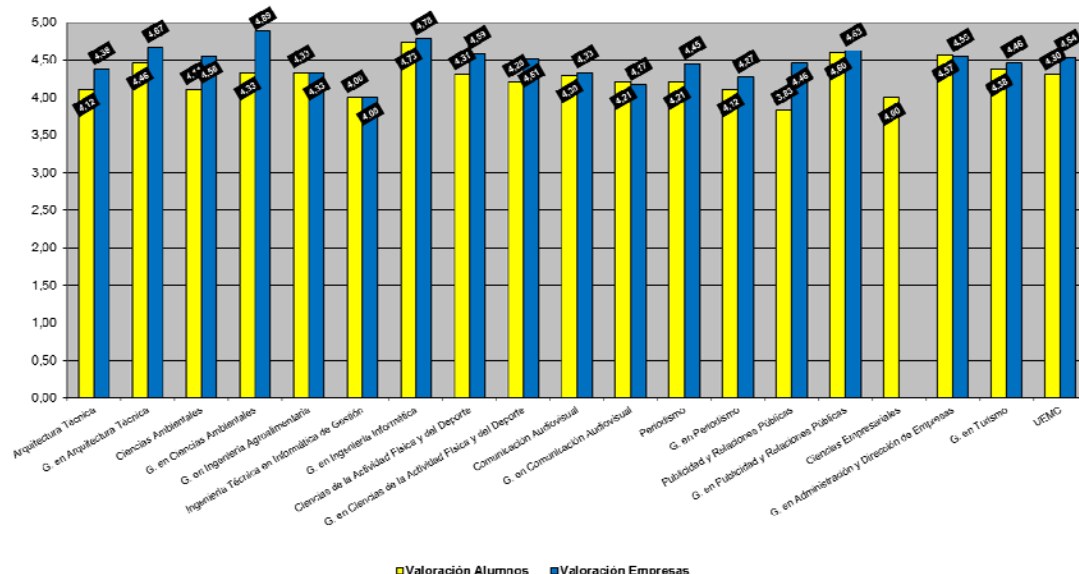


Gráfico 31: Comparativa de la satisfacción general de las empresas y alumnos

Fuente: Elaboración propia

En dicho gráfico se aprecia que, para las empresas e instituciones, la valoración media global es de 4'54 (la mejor registrada hasta ahora) y que las prácticas mejor valoradas son las de las titulaciones de Grado en Ciencias Ambientales, Grado en Ingeniería Informática y Grado en Arquitectura Técnica; y las menos valoradas las de Ingeniería Técnica en Informática de Gestión, Grado en Comunicación Audiovisual y Grado en Periodismo. Por su parte, para los alumnos la valoración media global de las prácticas es de 4'30 (también la mejor hasta ahora), siendo los alumnos de Grado en Ingeniería Informática, Grado en Publicidad y Relaciones Públicas y Grado en Administración y Dirección de Empresas los que mejor las valoran; y los de Publicidad y Relaciones Públicas, Ingeniería Técnica en Informática de Gestión y Ciencias Empresariales, los que menos las valoran.

Anexo 1:

Cuestionario de satisfacción de las empresas e instituciones

Nombre o razón social:		Localidad:
Sector/Actividad:		CIF:
Teléfono:	E-mail:	

Alumno que ha realizado las prácticas:
Titulación del alumno:

Departamento/sección o departamentos/secciones dónde se hayan desarrollado las prácticas:

¿Es la primera vez que su empresa tiene alumnos de la UEMC en prácticas?
☐ SI ☐ NO

¿Seguirá contando, en un futuro, con la UEMC para su oferta de prácticas?	☐ Si	☐ No
---	-----------------------------	-----------------------------

Valore al alumno en los siguientes aspectos (donde 1 significa poca valoración y 5 significa mucha valoración):					
	1	2	3	4	5
Grado de integración	☐	☐	☐	☐	☐
Iniciativa y motivación	☐	☐	☐	☐	☐
Puntualidad	☐	☐	☐	☐	☐
Conocimientos teóricos	☐	☐	☐	☐	☐
Formación práctica	☐	☐	☐	☐	☐

Valore la labor del tutor académico (donde 1 significa poca y 5 significa mucha):				
☐ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4	☐ 5

Evalúe al personal del COIE en las siguientes funciones (donde 1 significa poca y 5 significa mucha):					
	1	2	3	4	5
Información y orientación	☐	☐	☐	☐	☐
Asesoramiento	☐	☐	☐	☐	☐
Trato recibido	☐	☐	☐	☐	☐
Gestión documental	☐	☐	☐	☐	☐

Valore el grado de satisfacción general con estas prácticas (donde 1 significa poca y 5 significa mucha):				
☐ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4	☐ 5

OBSERVACIONES Y SUGERENCIAS:

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

Si tiene alguna duda relacionada con este cuestionario, llame al 983 001 000 (ext. 129) Una vez cumplimentado, puede reenviarlo a la dirección de correo coie@uemc.es, por fax al número 983 278 958 o por correo postal. Le informamos de que sus datos personales serán tratados automatizadamente para la explotación del “Estudio de satisfacción de las prácticas en empresas”. Todos los datos remitidos serán tratados para su explotación colectiva y bajo secreto estadístico. Para el ejercicio de sus derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición, deberá dirigirse al responsable del fichero, Universidad Europea Miguel de Cervantes, S.L.U., en la dirección: C/ Padre Julio Chevalier 2, 47012, Valladolid.

Anexo 2:

Cuestionario de satisfacción de los alumnos

Nombre:	Apellidos:
Sexo: ☐ Mujer ☐ Hombre	E-mail:
Titulación:	Empresa donde ha realizado las prácticas:

Indique cómo accedió a la realización de prácticas en esta empresa:
☐ Oferta publicitada por el COIE ☐ Otros (empresa familiar, contactando directamente con la empresa, etc.)

Califique los siguientes aspectos relacionados con el COIE en cuanto al desarrollo de sus prácticas (donde 1 significa poca satisfacción y 5 significa mucha satisfacción):

	1	2	3	4	5
Información y orientación	☐	☐	☐	☐	☐
Diversidad de la oferta	☐	☐	☐	☐	☐
Tramitación de documentos	☐	☐	☐	☐	☐
Trato recibido	☐	☐	☐	☐	☐

Valore el grado de adecuación de la formación académica al contenido de las prácticas realizadas (donde 1 significa poco y 5 significa mucho):
☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5

Valore los siguientes puntos referentes a la empresa (donde 1 significa poco y 5 significa mucho):

	1	2	3	4	5
Horario de trabajo	☐	☐	☐	☐	☐
Ambiente laboral	☐	☐	☐	☐	☐
Conocimientos adquiridos	☐	☐	☐	☐	☐
Tutorización	☐	☐	☐	☐	☐

Si sus prácticas han sido remuneradas, ¿se ha cumplido lo pactado en cuanto al importe y los plazos? ☐ Si ☐ No

Evalúe el grado de utilidad de las prácticas realizadas para su futuro profesional (donde 1 significa poco y 5 significa mucho):
☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5

Valore a su tutor académico en relación al seguimiento de las prácticas (donde 1 significa poco y 5 significa mucho):
☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5

Valore el desarrollo general de las prácticas: envío del CV, proceso de selección... (donde 1 significa poco y 5 significa mucho):
☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4 ☐ 5

OBSERVACIONES Y SUGERENCIAS:

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

Si tiene alguna duda relacionada con este cuestionario, llame al 983 001 000 (ext. 129)

Una vez cumplimentado, puede reenviarlo a la dirección de correo coie@uemc.es, por fax al número 983 278 958 o por correo postal.

Le informamos de que sus datos personales serán tratados automatizadamente para la explotación del “Estudio de satisfacción de las prácticas en empresas”. Todos los datos remitidos serán tratados para su explotación colectiva y bajo secreto estadístico. Para el ejercicio de sus derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición, deberá dirigirse al responsable del fichero, Universidad Europea Miguel de Cervantes, S.L.U., en la dirección: C/ Padre Julio Chevalier 2, 47012, Valladolid.

EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LAS PRÁCTICAS EN EMPRESAS 2012-2013



UNIVERSIDAD EUROPEA MIGUEL DE CERVANTES

C/ Padre Julio Chevalier nº2 - 47012 Valladolid - España - Tfno. (+34) 983 00 1000 - <http://www.uemc.es>