

PROGRAMA DOCENTIA 2018-2019 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE LA DOCENCIA

Contenido

RESULTADOS GLOBALES	2
RESULTADOS POR DEPARTAMENTO.....	3
RESULTADOS POR CENTRO Y TITULACIÓN	4
RESULTADOS MEDIOS POR DIMENSIÓN.....	6
COMPARATIVA RESULTADOS DE EVALUACIÓN ENTRE CONVOCATORIAS	7
SATISFACCIÓN DE LOS AGENTES IMPLICADOS.....	8

RESULTADOS GLOBALES

Los resultados globales de la evaluación del profesorado en el Curso académico 2018-2019 han sido:

11 ^a CONVOCATORIA		
EVALUACIÓN	Nº PROFESORES	PORCENTAJE
EXCELENTE	11	40,74%
MUY POSITIVA	7	25,93%
POSITIVA	5	18,52%
NO POSITIVA	0	0,00%
NO EVALUABLE ¹	4	14,81%
TOTAL	27	100%

Los profesores que han conseguido la evaluación de **EXCELENTE** han sido (por orden alfabético):

ANTON	SAN ATANASIO	SANDRA	CIENCIAS DE LA SALUD
BELLIDO	BLANCO	SANTIAGO	ENSEÑANZAS TÉCNICAS
CARREÑO	VILLADA	JOSÉ LUIS	CIENCIAS SOCIALES
FIDALGO DE	HOYOS	TERESITA	CIENCIAS SOCIALES
GARCÍA	OTERO	BERTA MARÍA	CIENCIAS SOCIALES
GÓMEZ	CUESTA	MARÍA CRISTINA	HUMANIDADES
GUILLÉN	ROGEL	PALOMA	CIENCIAS DE LA SALUD
MATELLANES	LAZO	MÓNICA	CIENCIAS SOCIALES
MIGUEL	VELADO	EDUARDO	CIENCIAS DE LA SALUD
REY	DE LAS MORAS	MARÍA CRUZ	ENSEÑANZAS TÉCNICAS
SANTIAGO	PESCADOR	SALVADOR	CIENCIAS DE LA SALUD

¹ Si un docente no cumplimenta los ítems del autoinforme que son evaluados por la comisión, el autoinforme se considerará no evaluable siempre que dicha comisión valide las alegaciones que en su caso se le requieran.

RESULTADOS POR DEPARTAMENTO

Los resultados por departamento han sido:

Total Ciencias de la Salud	13
EXCELENTE	4
MUY POSITIVA	1
NO EVALUABLE	3
POSITIVA	5
Total Ciencias Sociales	8
EXCELENTE	4
MUY POSITIVA	3
NO EVALUABLE	1
Total Enseñanzas Técnicas	4
EXCELENTE	2
MUY POSITIVA	2
Total Humanidades	2
EXCELENTE	1
MUY POSITIVA	1
TOTAL General	27

RESULTADOS POR CENTRO Y TITULACIÓN

En la tabla siguiente se muestra, para cada Facultad/Escuela, para cada Titulación y para cada tipo de calificación, el número de docentes de los 27 evaluados, que alcanzaron dicha calificación. Hay que tener presente que algunos docentes imparten en varias titulaciones y computan en todas.

Facultad/Escuela-Titulación-Calificación	Nº de docentes	Porcentaje
ESCUELA POLITÉCNICA SUPERIOR	14	23,73%
ARQUITECTURA TÉCNICA	1	7,14%
EXCELENTE	1	100,00%
CIENCIAS AMBIENTALES	1	7,14%
MUY POSITIVA	1	100,00%
INGENIERÍA AGROALIMENTARIA	1	7,14%
EXCELENTE	1	100,00%
INGENIERÍA DE ORGANIZACIÓN INDUSTRIAL	4	28,57%
EXCELENTE	2	50,00%
MUY POSITIVA	2	50,00%
INGENIERÍA INFORMÁTICA	3	21,43%
EXCELENTE	1	33,33%
MUY POSITIVA	2	66,67%
MÁSTER PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES	1	7,14%
NO EVALUABLE	1	100,00%
TECNOLOGÍA E INNOVACION ALIMENTARIA	3	21,43%
EXCELENTE	2	66,67%
MUY POSITIVA	1	33,33%
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD	21	35,59%
CIENCIAS DE LA ACTIVIDAD FÍSICA Y DEL DEPORTE	6	28,57%
EXCELENTE	2	33,33%
MUY POSITIVA	2	33,33%
NO EVALUABLE	1	16,67%
POSITIVA	1	16,67%
FISIOTERAPIA	6	28,57%
EXCELENTE	3	50,00%
MUY POSITIVA	1	16,67%
NO EVALUABLE	1	16,67%
POSITIVA	1	16,67%
NUTRICIÓN HUMANA Y DIETÉTICA	1	4,76%
EXCELENTE	1	100,00%
ODONTOLOGÍA	8	38,10%
EXCELENTE	1	12,50%
MUY POSITIVA	2	25,00%
NO EVALUABLE	2	25,00%
POSITIVA	3	37,50%

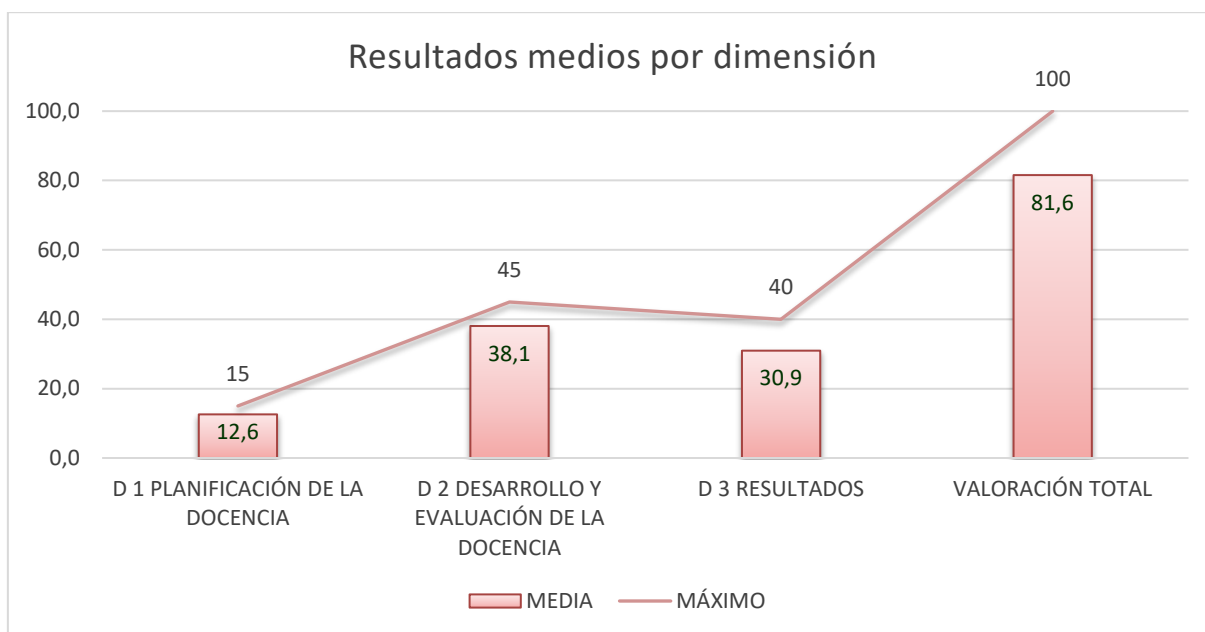
Facultad/Escuela-Titulación-Calificación	Nº de docentes	Porcentaje
FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES	24	40,68%
ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS	5	20,83%
EXCELENTE	3	60,00%
MUY POSITIVA	2	40,00%
ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS ONLINE	2	8,33%
EXCELENTE	2	100,00%
COMUNICACIÓN AUDIOVISUAL	3	12,50%
EXCELENTE	3	100,00%
CRIMINOLOGÍA	1	4,17%
MUY POSITIVA	1	100,00%
CRIMINOLOGÍA ONLINE	1	4,17%
MUY POSITIVA	1	100,00%
MÁSTER DIRECCIÓN Y GESTIÓN DE PERSONAS	1	4,17%
MUY POSITIVA	1	100,00%
MÁSTER DIRECCIÓN Y GESTIÓN EN MARKETING DIGITAL Y SOCIAL MEDIA	1	4,17%
EXCELENTE	1	100,00%
MÁSTER DIRECCIÓN Y PLANIFICACIÓN FINANCIERA	1	4,17%
EXCELENTE	1	100,00%
MÁSTER EN DIRECCIÓN Y ADMINISTRACION DE EMPRESAS -MBA	1	4,17%
EXCELENTE	1	100,00%
MÁSTER FORMACIÓN PROFESORADO	1	4,17%
MUY POSITIVA	1	100,00%
PERIODISMO	3	12,50%
EXCELENTE	3	100,00%
PUBLICIDAD Y RELACIONES PÚBLICAS	3	12,50%
EXCELENTE	3	100,00%
TURISMO	1	4,17%
EXCELENTE	1	100,00%

RESULTADOS MEDIOS POR DIMENSIÓN

Como puede observarse, en la tabla y gráfico siguientes, la dimensión más crítica sería la D3. Resultados.

Tabla 1. Resultados medios por dimensión²

TABLA RESUMEN DE VALORACIONES	MEDIA	MÁXIMO
D 1 PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	12.6	15
D 2 DESARROLLO Y EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA	38.1	45
D 3 RESULTADOS	30.9	40
VALORACIÓN TOTAL	81.6	100



² No se tienen en cuenta las puntuaciones de los expedientes NO EVALUABLES.

COMPARATIVA RESULTADOS DE EVALUACIÓN ENTRE CONVOCATORIAS

Del total de los 27 profesores evaluados en esta convocatoria, 17 ya habían sido evaluados en una convocatoria anterior. Si analizamos los resultados de estos docentes y los comparamos con los obtenidos en su evaluación precedente podemos observar que la evolución es adecuada ya que el 76,47% de los profesores mejoran o conservan su valoración (47,06% aumentan; 29,41% mantienen).

Tabla 2. Comparativa resultados de evaluación 11ª convocatoria y evaluación anterior

Nº Profesores	Evaluación Anterior	Evaluación Actual
2	EXCELENTE	EXCELENTE
1	EXCELENTE	MUY POSITIVA
3	MUY POSITIVA	EXCELENTE
2	MUY POSITIVA	MUY POSITIVA
1	MUY POSITIVA	POSITIVA
1	MUY POSITIVA	NO EVALUABLE
2	POSITIVA	EXCELENTE
3	POSITIVA	MUY POSITIVA
1	POSITIVA	NO EVALUABLE
1	POSITIVA	POSITIVA

Profesores que aumentan su valoración	8	47,06%
Profesores que mantienen su valoración	5	29,41%
Profesores que disminuyen su valoración	2	11,76%
Profesores que no son evaluables	2	11,76%
TOTAL	17	100,00%

SATISFACCIÓN DE LOS AGENTES IMPLICADOS.

El grado de satisfacción de los agentes implicados en la evaluación (profesorado, responsables académicos, comisión evaluadora y CEPDI) es bastante alto, como se puede observar en los gráficos 1 a 4 disponibles en este apartado. A todos ellos se les proporcionó un cuestionario electrónico totalmente anónimo en el que valoraban de 1 (muy poco/a) a 5 (mucho/a) en primer lugar el modelo -manual- (con tres preguntas) y en segundo lugar el proceso (con seis preguntas), incluyéndose como siempre en el cuestionario del profesorado otras cinco preguntas para evaluar el informe final de resultados recibido (informe, certificado y explicaciones) (Gráfico 1).

Las preguntas de la encuesta y sus valoraciones se muestran en la Tabla 3 comparando los resultados de la convocatoria anterior con los de la presente.

Tabla 3. Satisfacción de los agentes implicados

PREGUNTAS		MEDIA 2017-2018	MEDIA 2018-2019
MODELO (MANUAL)	1.La información facilitada sobre el modelo DOCENTIA ha sido	4,6	4,6
	2.La claridad del manual DOCENTIA es	4,6	4,5
	3.Valore globalmente el Modelo DOCENTIA de la UEMC	4,3	4,3
PROCESO	4.La información sobre el procedimiento de evaluación ha sido	4,4	4,5
	5.La herramienta digital de recogida de información ha sido	4,2	4,1
	6.La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido	5	4,9
	7.La atención prestada ante las dudas sobre la herramienta digital ha sido	5	4,8
	8.Su satisfacción con el procedimiento de evaluación llevado a cabo ha sido	4,6	4,5
	9.Valore globalmente el Proceso DOCENTIA de la UEMC	4,5	4,3
INFORME FINAL (Informe +Certificado)	10.Su satisfacción con el informe de evaluación recibido ha sido	4,7	4,5
	11.Su satisfacción con la calificación obtenida ha sido	4,8	4,4
	12.Su satisfacción con las aclaraciones sobre el informe ha sido	4,7	4,6
	13.Su satisfacción con las recomendaciones incluidas en el informe ha sido	4,6	4,7
	14.Valore globalmente el informe de evaluación	4,6	4,5

La Media Global Ponderada fue de 4,6 puntos sobre 5, siendo en la convocatoria precedente también de 4,6, tomando como factor de ponderación el número de encuestados para cada bloque (Manual y Proceso 46 encuestas frente a 26 encuestas de la convocatoria anterior; Informe Final 24 encuestas frente a 17 de la convocatoria anterior).

En esta convocatoria no ha sido posible enviar la encuesta final de satisfacción a los representantes de estudiantes Universidad o Facultad/Escuela, pues no se pudo celebrar la reunión final del programa a la que asisten dos alumnos por motivos técnicos en el desarrollo del nuevo módulo de evaluación por pares de la plataforma DOCENTIA que afectó a la obtención de la nota final del profesorado evaluado. Cierto es que a todos los representantes de estudiantes se les convoca a una reunión anual para informarles de la importancia del programa DOCENTIA, y de cómo las encuestas docentes que cumplimentan influyen en la valoración del profesorado.

En cualquier caso, siempre se comunica por correo electrónico a toda la comunidad universitaria, incluidos alumnos, cuáles han sido los resultados y donde pueden consultarse en la página web de la Universidad.

A nivel global, en general la satisfacción final de los agentes implicados no ha mermado significativamente, manteniéndose igual o ligeramente por debajo de la valoración de la convocatoria anterior.

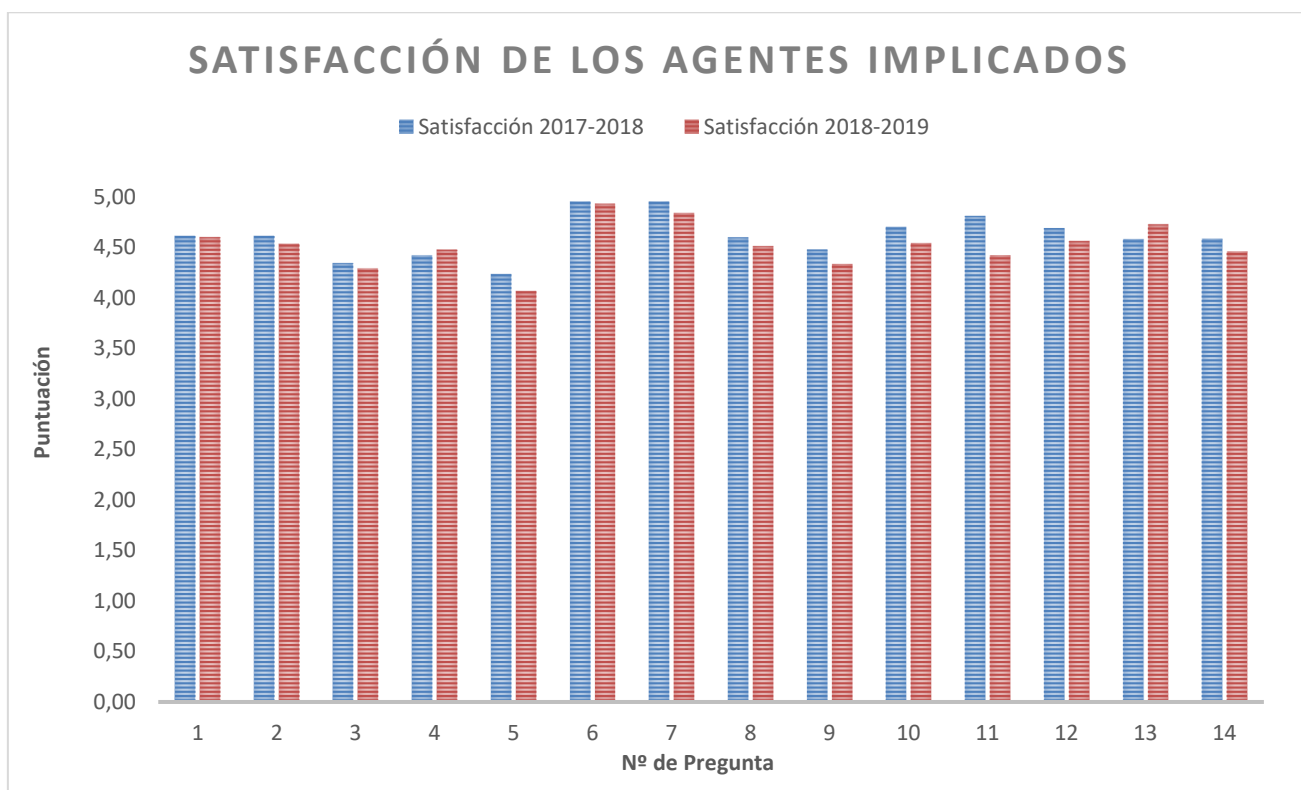


Gráfico 1. Satisfacción de los agentes implicados

En los siguientes gráficos, del 2 al 4, se refleja la satisfacción de los distintos grupos implicados por separado, para poder comparar los resultados. En este sentido podemos observar que la valoración global de los responsables académicos con respecto al modelo (4,5) es más alta que la valoración que hace la comisión de evaluación (4,3) y la que hacen los profesores evaluados (4,2). Lo contrario sucede en lo relativo al Proceso, dimensión valorada con un 4,4 por los responsables académicos, con un 4,5 por la comisión de evaluación y con un 4,5 por el profesorado evaluado.

Respecto a la valoración de los informes finales, solo aplica al profesorado evaluado y obtiene una puntuación de 4,5.



Gráfico 2. Satisfacción profesorado evaluado

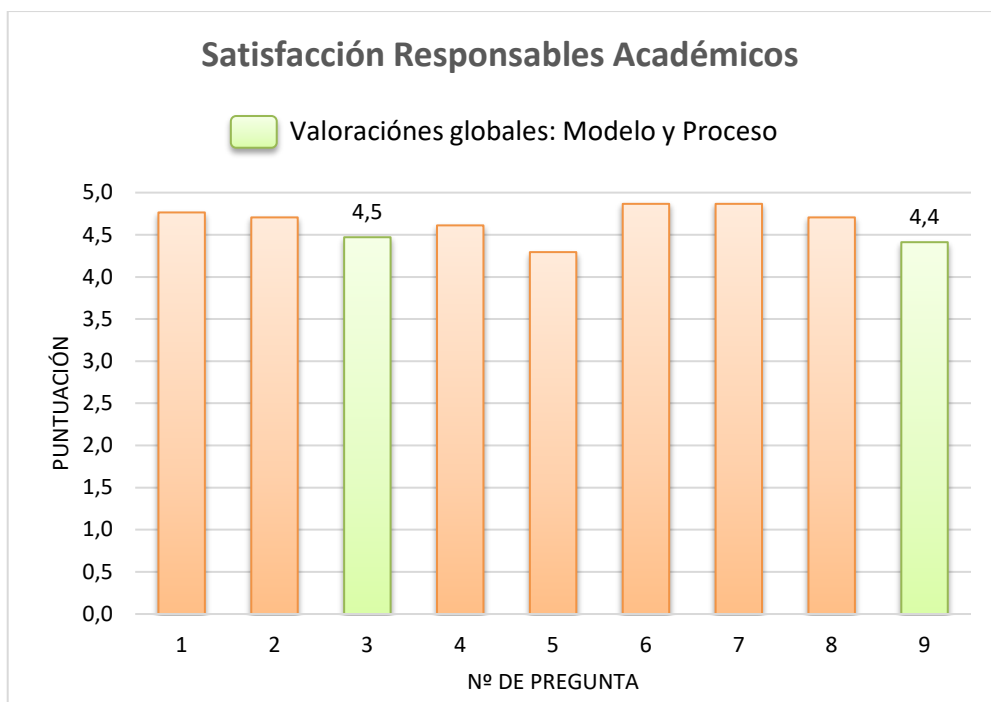


Gráfico 3. Satisfacción responsables académicos

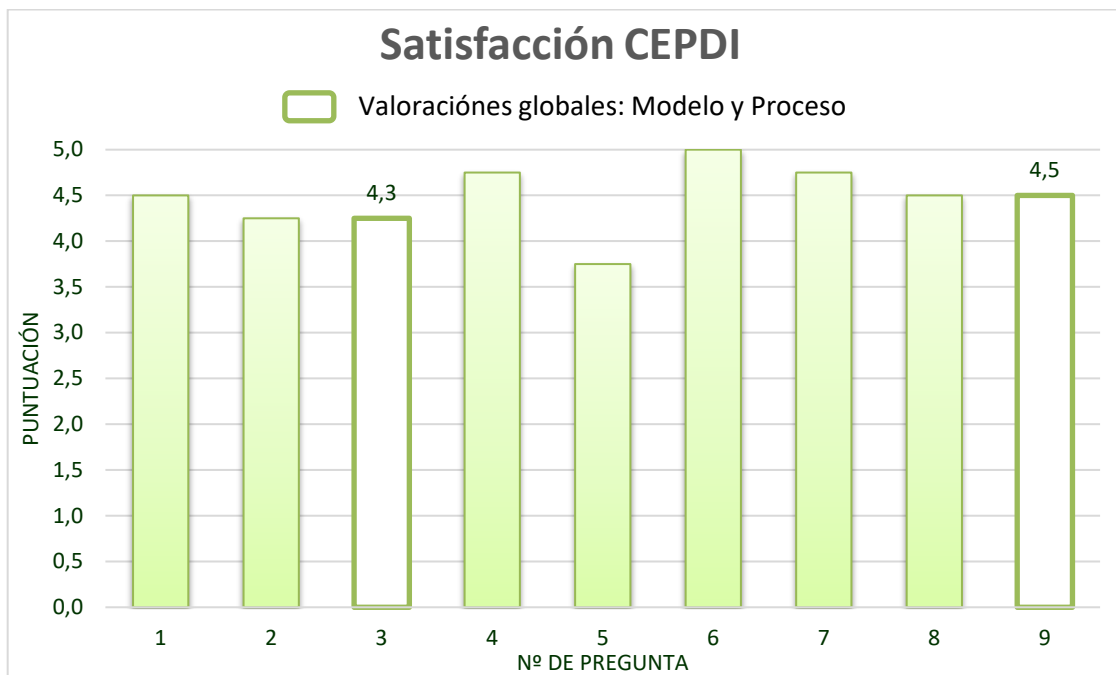


Gráfico 4. Satisfacción comisión evaluadora (CEPDI) y alumnos

Las observaciones detalladas en las 46 encuestas fueron:

- Sobre el modelo DOCENTIA:
 - Recibí toda la información con un plazo de antelación suficiente para poder revisarlo y estudiarlo. Se requiere metaevaluación posterior para reconsiderar la definición y concreción de algunos de los ítems.
 - Está orientado a la modalidad presencial; más que a la Online
 - No recuerdo cómo era el manual.
 - Sería interesante contemplar la posibilidad de revisar el manual y el modelo de revisión, incorporando - una RÚBRICA con valores de 1 - 0,75 - 0,5 - 0,25 - 0 y con descripción de cada uno de los ítems para facilitar el proceso de evaluación y que todos los evaluadores tengamos en cuenta los mismos criterios, - simplificación en un solo valor en vez de 3 (adecuación, orientación a la innovación...), en algunas dimensiones o subdimensiones.
 - Fallos en la plataforma
 - Sigue siendo un procedimiento complejo, pero el manual me ha ayudado bastante a cumplimentar el informe.
 - Pienso que el peso de la valoración de los alumnos debería estar ajustado a la objetividad de los valores preguntados, por tanto, los valores subjetivos no deberían tener tanta carga, o incluso solo figurar a título informativo. Por otra parte, los alumnos que no asisten a clase, a tutorías, a clase de presentación, etc. no deberían poder valorar ciertos ítems; la casilla no sabe/no contesta debería ya estar activada por defecto.
- Sobre el Proceso de Evaluación Docente
 - Todo ha estado muy bien, pero algunas veces la herramienta informática daba problemas. Quizás no se debería limitar tanto el número de caracteres en algunos ítems. El soporte humano que hace posible la evaluación DOCENTIA es insuperable. Gracias por todo.
 - Ayudaría que pudiera ser más "ligero" pues realmente lleva mucho tiempo cumplimentar y rellenar los campos, especialmente cuando se es "evaluado", y/o quizás se podría contemplar la posibilidad de incluirlo como parte del POD, tanto esto como otras muchas laborales que realiza el profesorado a mayores del encargo POD; quizás podría empezar a dejar una partida de 1-2-3 créditos del POD asignadas a todo este tipo de actividades que debemos hacer y que además es importante hacerlas y hacerlas bien.
 - Optimizar el desarrollo de la herramienta para evaluar.

- La herramienta digital facilita la recogida de datos en la evaluación, que entiendo que en la versión mejorada incorporará las modificaciones de los errores en la versión de esta edición.
- No se tiene en cuenta la labor investigadora de aquellos profesores que están realizando el doctorado.
- Es un procedimiento de evaluación necesario para cualquier docente que quiera estar vinculado a la enseñanza de manera eficiente y que ayuda a reflexionar sobre el propio desempeño profesional y los procesos de enseñanza-aprendizaje que desarrollamos.
- La cercanía de los encargados de la evaluación, su disponibilidad, su servicio y la firmeza y rigurosidad merecen una mención. Sonia muy bien y Francisco Palacios también. No me quiero olvidar de las clases de información, preparadas, trabajadas, y didácticas.
- Propongo dar a conocer al profesorado previamente un sistema de rúbricas para permitir la autoevaluación durante el proceso de los 4 años así el proceso de mejora docente podría ser orientado más fácilmente hacia las prioridades evaluadas por la comisión. CRITERIOS SIMILARES: El hecho de que actualmente tan solo un profesor de la comisión evalúe ciertos aspectos del profesorado puede suponer sesgos. Igualmente, la valoración que hace el decano/a o director/a al coordinador/a puede producir sesgo al ser más o menos duro en la valoración.
- Sobre el Informe y el certificado de Evaluación
 - Independientemente de la calificación global obtenida, sería interesante añadir "siempre" alguna aclaración o recomendación, sobre todo porque estas pueden ayudar a seguir la línea o el perfil que la UEMC busca con todo este proceso de evaluación. Se sobrentiende que si la calificación es muy buena no hay mucho más que decir, pero probablemente haya matices que se le pueden recomendar al profesor.
 - Me gusta la profesionalidad, la rigurosidad y la cercanía simplemente, y soy nuevo en este campo muy bien.
 - INNOVACIÓN: La permanente necesidad de innovar mediante uso de TICs y contenidos de los cursos recibidos no siempre se corresponde con las necesidades reales del actual alumnado. La utilización de técnicas docentes sólidas y que han demostrado eficacia tradicionalmente pueden tender a ser reemplazadas por el mero hecho de innovar, en consecuencia, se podría implementar un apartado para poder explicar las actividades sólidas y consolidadas en las asignaturas y poder permitir su evaluación positiva tanto o más que las actividades innovadas. Personalmente tengo la sensación de haber recibido una valoración

especialmente baja en algunos ítems que a mi entender eran indudablemente altos, aunque al desconocer el criterio general y mi posición percentil en esos ítems no puedo asegurar que sea una valoración baja en aspectos muy por encima. Por otra parte, la preparación de contenidos docentes evaluados en el apartado 3.4 debería quedar más clara para no perder esta puntuación aun habiendo preparado todos absolutamente los contenidos de todas las asignaturas. Un cero es como no haber hecho nada. Creo que el periodo poder realizar la acción de revisión de los informes y realizar mejoras podría ser algo más larga.

Todas estas observaciones se analizarán y se tendrán en cuenta al objeto de mejorar el modelo.