

PROGRAMA DOCENTIA 2017-2018 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE LA DOCENCIA

Contenido

RESULTADOS GLOBALES	2
RESULTADOS POR DEPARTAMENTO.....	3
RESULTADOS POR CENTRO Y TITULACIÓN	4
RESULTADOS MEDIOS POR DIMENSIÓN.....	6
COMPARATIVA RESULTADOS DE EVALUACIÓN ENTRE CONVOCATORIAS	7
SATISFACCIÓN DE LOS AGENTES IMPLICADOS.....	8

RESULTADOS GLOBALES

Los resultados globales de la evaluación del profesorado en el curso académico 2017-2018 han sido:

10ª CONVOCATORIA		
EVALUACIÓN	Nº PROFESORES	PORCENTAJE
EXCELENTE	6	26,09%
MUY POSITIVA	14	60,87%
POSITIVA	2	8,70%
NO POSITIVA	1	4,35%
TOTAL	23	100,00%

Los profesores que han conseguido la evaluación de **EXCELENTE** han sido (por orden alfabético):

ARCONES	PASCUAL	GUSTAVO	ENSEÑANZAS TÉCNICAS
CASTAÑEDA	PÉREZ	JOSÉ ANTONIO	CIENCIAS SOCIALES
FERNÁNDEZ	RAMOS	MARÍA YOLANDA	CIENCIAS EXPERIMENTALES
GARCÍA	LÓPEZ	DAVID	CIENCIAS DE LA SALUD
GARROTE	FERNÁNDEZ	SONIA	ENSEÑANZAS TÉCNICAS
JERÓNIMO	SÁNCHEZ-BEATO	ESTEFANÍA	CIENCIAS SOCIALES

RESULTADOS POR DEPARTAMENTO

Los resultados por departamento han sido:

Departamentos	Número de Profesores
Departamento de Ciencias de la Salud	
EXCELENTE	1
MUY POSITIVA	4
POSITIVA	1
Departamento de Ciencias Experimentales	
EXCELENTE	1
MUY POSITIVA	1
Departamento de Ciencias Sociales	
EXCELENTE	2
MUY POSITIVA	5
POSITIVA	1
NO POSITIVA	1
Departamento de Enseñanzas Técnicas	
EXCELENTE	2
MUY POSITIVA	3
Departamento de Humanidades	
MUY POSITIVA	1
TOTAL	23

RESULTADOS POR CENTRO Y TITULACIÓN

A continuación, para los 23 profesores evaluados, se muestra el porcentaje de docentes que han alcanzado la evaluación de Excelente o Muy POSITIVA distribuido por centro y titulación. Muchos de los profesores evaluados imparten docencia en varias titulaciones y facultades/escuela. En las tablas se muestra, para cada facultad/escuela y para cada titulación, el número de docentes, de los que fueron evaluados (23), que imparten al menos una asignatura en esa titulación y alcanzaron calificación EXCELENTE o MUY POSITIVA. Además, se muestra en la columna “Porcentaje” la ratio **Nº Profesores (Excelentes/Muy POSITIVAs) / Total Profesores Evaluados en esa titulación**.

Tabla 1. Facultad de Ciencias Sociales

Titulación	Número Profesores (Excelentes/Muy Positivas)	Porcentaje
Administración y Dirección de Empresas	3	75,0%
Administración y Dirección de Empresas (Online)	0	0,0%
Comunicación Audiovisual	4	80,0%
Criminología	5	100,0%
Criminología Online	0	0,0%
Curso Adaptación al Grado en Criminología (Online)	0	0,0%
Máster en Dirección y Gestión Personas (Online)	0	0,0%
Máster en Dirección y Administración de Empresas -MBA (Online)	0	0,0%
Máster Universitario en Metodología de Investigación en Ciencias Sociales, Jurídicas y Humanidades (Online)	0	0,0%
Periodismo	3	75,0%
Periodismo (Online)	0	0,0%
Publicidad y Relaciones Públicas	4	80,0%
Publicidad y Relaciones Públicas (Online)	0	0,0%
Turismo	0	0,0%
Turismo (Online)	0	0,0%

Tabla 2. Facultad de Ciencias de la Salud

Titulación	Número Profesores (Excelentes/Muy POSITIVAs)	Porcentaje
Ciencias de la Actividad Física y del Deporte	5	100%
Fisioterapia	0	0%
Odontología	1	50%
Nutrición	0	0%
Terapia Ocupacional	0	0%
Psicología	0	0%
Psicología (Online)	0	0%
Máster en Valoración y Atención a las Personas con Discapacidad Física (Online)	0	0%
Máster en Formación del Profesorado	0	0%

Tabla 3. Escuela Politécnica Superior

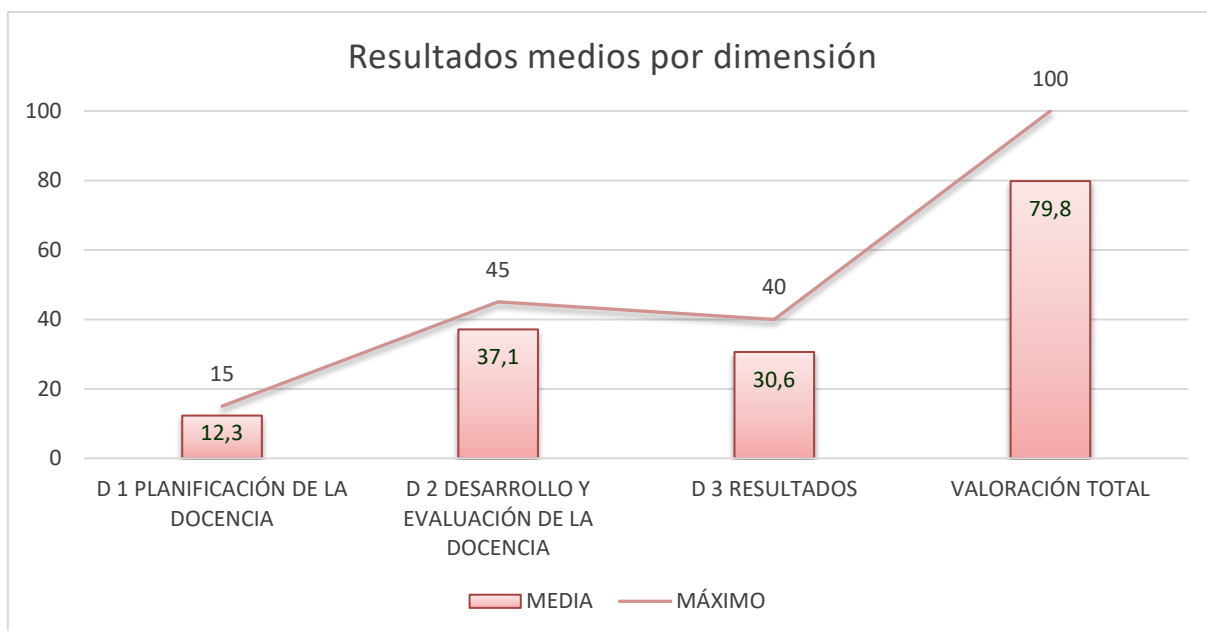
Titulación	Número Profesores (Excelentes/Muy POSITIVAs)	Porcentaje
Ingeniería Informática	3	100%
Arquitectura Técnica	4	100%
Ciencias Ambientales	3	100%
Ingeniería Agroalimentaria	3	100%
Tecnología e Innovación Alimentaria	0	0%
Ingeniería de Organización Industrial	1	100%
Ingeniería de Organización Industrial (Online)	0	0%
Máster en Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible	0	0%
Máster en Prevención de Riesgos Laborales (Online)	0	0%

RESULTADOS MEDIOS POR DIMENSIÓN

Como puede observarse, en la tabla y gráfico siguientes, la dimensión más crítica sería la D3. Resultados.

Tabla 4. Resultados medios por dimensión

TABLA RESUMEN DE VALORACIONES	MEDIA	MÁXIMO
D 1 PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	12,3	15
D 2 DESARROLLO Y EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA	37,1	45
D 3 RESULTADOS	30,6	40
VALORACIÓN TOTAL	79,8	100



COMPARATIVA RESULTADOS DE EVALUACIÓN ENTRE CONVOCATORIAS

Del total de los 23 profesores evaluados en esta convocatoria, 13 ya habían sido evaluados en una convocatoria anterior. Si analizamos los resultados de estos docentes y los comparamos con los obtenidos en su evaluación anterior podemos observar que la evolución es positiva ya que el 100% de los profesores aumentan o mantienen su valoración (30,8% aumentan; 69,2% mantienen).

Tabla 5. Comparativa resultados de evaluación 10ª convocatoria y evaluación anterior

Nº Profesores	Evaluación Anterior	Evaluación Actual
2	EXCELENTE	EXCELENTE
3	MUY POSITIVA	EXCELENTE
7	MUY POSITIVA	MUY POSITIVA
1	POSITIVA	MUY POSITIVA

Profesores que aumentan su valoración	4	30,8%
Profesores que mantienen su valoración	9	69,2%
Profesores que disminuyen su valoración	0	0,0%
TOTAL	13	100,0%

SATISFACCIÓN DE LOS AGENTES IMPLICADOS.

Como podemos observar en los gráficos 1 a 4, el grado de satisfacción de los agentes implicados en la evaluación (profesorado, responsables académicos, comisión evaluadora CEPDI y alumnos) es bastante elevado. A todos ellos se les proporcionó un cuestionario electrónico totalmente anónimo en el que valoraban de 1 (muy poco/a) a 5 (mucho/a) en primer lugar el modelo -manual- (con tres preguntas) y en segundo lugar el proceso (con seis preguntas), incluyéndose como siempre en el cuestionario del profesorado otras cinco preguntas para valorar el informe final de resultados recibido (informe, certificado y explicaciones) (Gráfico 1). Las preguntas de la encuesta y sus valoraciones se muestran en la Tabla 6 comparando los resultados de la convocatoria anterior con los de la presente.

Aun estrenando en la presente convocatoria plataforma informática nueva, tanto para la cumplimentación del autoinforme como para la evaluación de la CEPDI, y aun habiéndose retrasado todo el proceso de evaluación varios meses hasta la puesta a punto de dicha plataforma, esto no ha mermado la satisfacción final de los agentes implicados.

Tabla 6. Satisfacción de los agentes implicados

PREGUNTAS		MEDIA 2016-2017	MEDIA 2017-2018
MODELO (MANUAL)	1.La información facilitada sobre el modelo DOCENTIA ha sido	4,8	4,6
	2.La claridad del manual DOCENTIA es	4,4	4,6
	3.Valore globalmente el Modelo DOCENTIA de la UEMC	4,5	4,3
PROCESO	4.La información sobre el procedimiento de evaluación ha sido	4,7	4,4
	5.La herramienta digital de recogida de información ha sido	4,4	4,2
	6.La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido	4,9	5
	7.La atención prestada ante las dudas sobre la herramienta digital ha sido	4,9	5
	8.Su satisfacción con el procedimiento de evaluación llevado a cabo ha sido	4,6	4,6
	9.Valore globalmente el Proceso DOCENTIA de la UEMC	4,5	4,5
INFORME FINAL (Informe +Certificado)	10.Su satisfacción con el informe de evaluación recibido ha sido	4,6	4,7
	11.Su satisfacción con la calificación obtenida ha sido	4,7	4,8
	12.Su satisfacción con las aclaraciones sobre el informe ha sido	4,6	4,7
	13.Su satisfacción con las recomendaciones incluidas en el informe ha sido	4,8	4,6
	14.Valore globalmente el informe de evaluación	4,6	4,6

La Media Global Ponderada fue de 4,6 puntos sobre 5, siendo en la convocatoria anterior de 4,7, tomando como factor de ponderación el número de encuestados para cada bloque (Manual y Proceso 26 encuestas frente a 25 encuestas de la convocatoria anterior; Informe Final 17 encuestas frente a 16 de la convocatoria anterior).

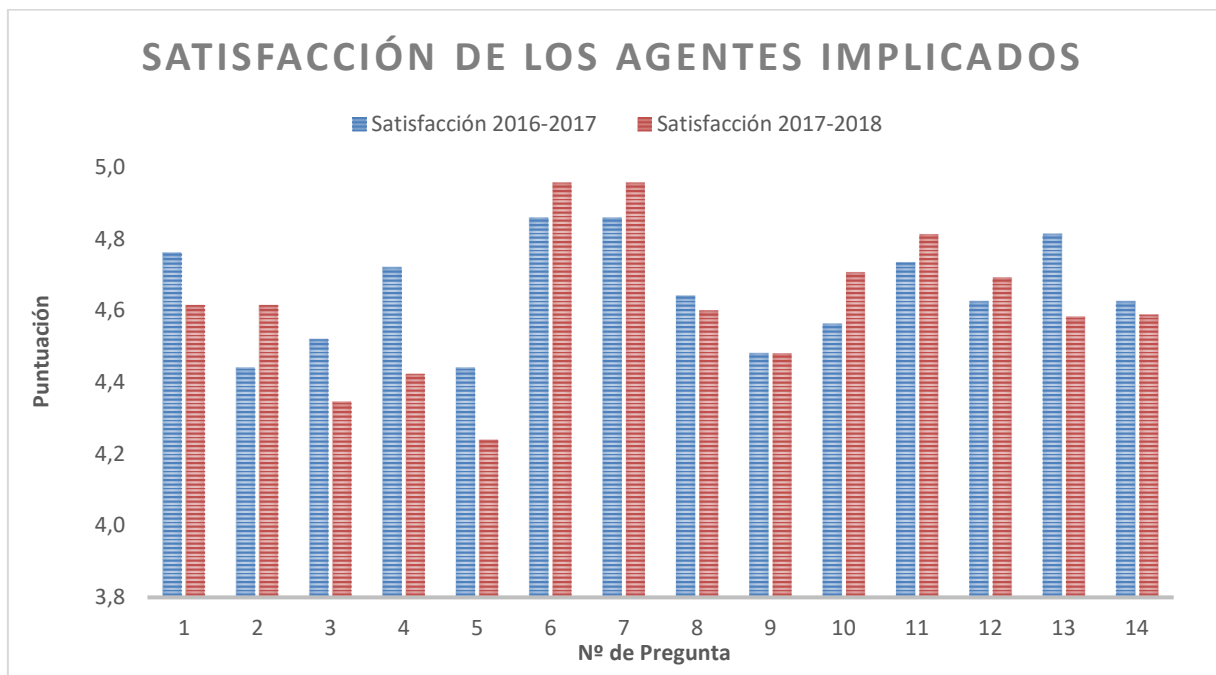


Gráfico 1. Satisfacción de los agentes implicados

En los siguientes gráficos, del 2 al 4, se refleja la satisfacción de los distintos grupos implicados por separado, para poder comparar los resultados. En este sentido podemos observar que la valoración global de los responsables académicos con respecto al modelo (4,3) es más baja que la valoración que hace la comisión de evaluación (4,5) y la que hacen los profesores evaluados (4,4). Lo mismo sucede en lo relativo al Proceso, dimensión valorada con un 4,2 por los responsables académicos, con un 5 por la comisión de evaluación y con un 4,5 por el profesorado evaluado.

Respecto a la valoración de los informes finales, solo aplica al profesorado evaluado y obtiene una puntuación de 4,6.

Debido a que en esta convocatoria se retrasó la emisión de valoraciones hasta el mes de diciembre por problemas con la nueva plataforma informática DOCENTIA de evaluación, no se llevó a cabo la reunión final con la evaluadora externa y dos representantes de estudiantes. De este modo no se proporcionó el cuestionario de satisfacción a los representantes y se carecen de datos en este sentido. Esto ha sido una circunstancia temporal de esta convocatoria y a partir de la siguiente se volverá a retomar el cronograma de trabajo habitual, en el que siempre se hace una reunión final de presentación de resultados, a la que son convocados los evaluadores, la directora de calidad, el vicerrector, una evaluadora externa y dos representantes de estudiantes.

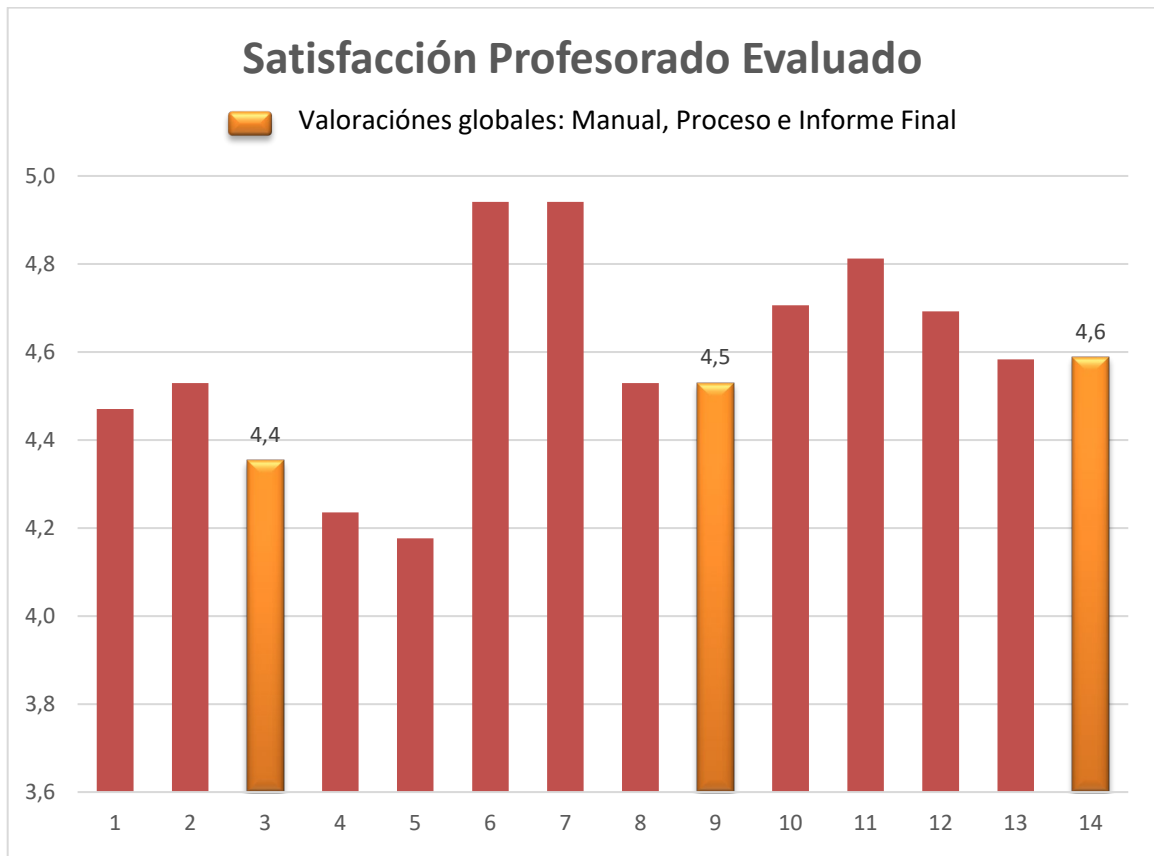


Gráfico 2. Satisfacción profesorado evaluado

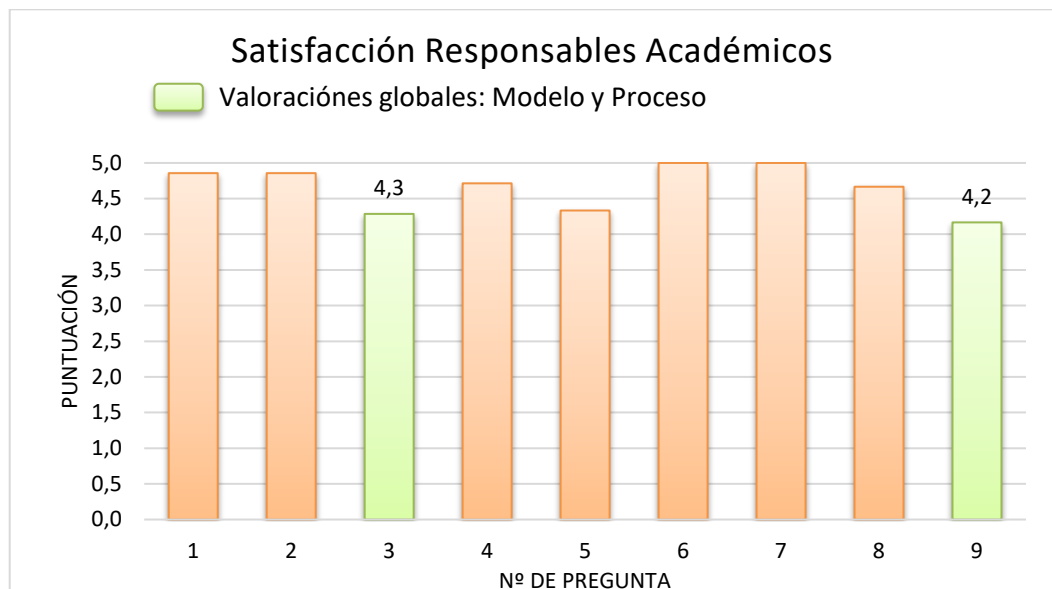


Gráfico 3. Satisfacción responsables académicos



Gráfico 4. Satisfacción comisión evaluadora (CEPDI) y alumnos

Las observaciones detalladas en las 24 encuestas fueron:

- Sobre el modelo DOCENTIA:
 - Sigue siendo un procedimiento complejo, pero el manual me ha ayudado bastante a cumplimentar el informe.
 - Recibí toda la información con un plazo de antelación suficiente para poder revisarlo y estudiarlo. Se requiere meta-evaluación posterior para reconsiderar la definición y concreción de algunos de los ítems.
- Sobre el Proceso de Evaluación Docente
 - La herramienta digital facilita la recogida de datos en la evaluación, que entiendo que en la versión mejorada incorporará las modificaciones de los errores en la versión beta de esta edición.
 - Es un procedimiento de evaluación necesario para cualquier docente que quiera estar vinculado a la enseñanza de manera eficiente y que ayuda a reflexionar sobre el propio desempeño profesional y los procesos de enseñanza-aprendizaje que desarrollamos.
 - La cercanía de los encargados de la evaluación, su disponibilidad, su servicio y la firmeza y rigurosidad merecen una mención.
- Sobre el Informe y el certificado de Evaluación
 - Independientemente de la calificación global obtenida, sería interesante añadir "siempre" alguna aclaración o recomendación, sobre todo porque estas pueden ayudar a seguir la línea o el perfil que la UEMC busca con todo este proceso de evaluación. Se sobrentiende que si la calificación es muy buena no hay mucho

más que decir, pero probablemente haya matices que se le pueden recomendar al profesor.

Todas estas observaciones se analizarán, se verá las que son procedentes y servirán para mejorar el modelo.