

PROGRAMA DOCENTIA 2015-2016 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE LA DOCENCIA

Contenido

| | |
|--|---|
| RESULTADOS GLOBALES | 2 |
| RESULTADOS POR DEPARTAMENTO..... | 3 |
| RESULTADOS POR CENTRO Y TITULACIÓN | 4 |
| RESULTADOS MEDIOS POR DIMENSIÓN..... | 5 |
| COMPARATIVA RESULTADOS DE EVALUACIÓN ENTRE CONVOCATORIAS | 6 |
| SATISFACCIÓN DE LOS AGENTES IMPLICADOS..... | 7 |

RESULTADOS GLOBALES

Los resultados globales de la evaluación del profesorado en el curso académico 2015-2016 han sido:

| 8ª CONVOCATORIA | | |
|-----------------|---------------|----------------|
| EVALUACIÓN | Nº PROFESORES | PORCENTAJE |
| EXCELENTE | 9 | 42,86% |
| MUY POSITIVO | 9 | 42,86% |
| POSITIVO | 3 | 14,29% |
| NO POSITIVO | 0 | 0,00% |
| TOTAL | 21 | 100,00% |

Los profesores que han conseguido la evaluación de EXCELENTE han sido (por orden alfabético):

| | | |
|-------------------------|-------------------------|--------------------------------------|
| Alicia | Matías Fernández | Departamento de Ciencias Sociales |
| Carolina | Pascual Pérez | Departamento de Humanidades |
| Francisco Javier | Martínez Iranzo | Departamento de Enseñanzas Técnicas |
| Juan | Martín Hernández | Departamento de Ciencias de la Salud |
| Laura | Sordo Ibáñez | Departamento de Enseñanzas Técnicas |
| Luis Javier | Camina Álvarez | Departamento de Enseñanzas Técnicas |
| María | Pérez Bartolomé | Departamento de Ciencias de la Salud |
| Miguel Ángel | Quintana Paz | Departamento de Humanidades |
| Rosa María | Arráez Betancort | Departamento de Ciencias Sociales |

RESULTADOS POR DEPARTAMENTO

Los resultados por departamento han sido:

| Departamentos | Número de Profesores |
|--|----------------------|
| Departamento de Ciencias de la Salud | |
| EXCELENTE | 2 |
| MUY POSITIVO | 1 |
| Departamento de Ciencias Experimentales | |
| MUY POSITIVO | 2 |
| POSITIVO | 1 |
| Departamento de Ciencias Sociales | |
| EXCELENTE | 2 |
| MUY POSITIVO | 3 |
| POSITIVO | 1 |
| Departamento de Enseñanzas Técnicas | |
| EXCELENTE | 3 |
| MUY POSITIVO | 2 |
| Departamento de Humanidades | |
| EXCELENTE | 2 |
| MUY POSITIVO | 1 |
| POSITIVO | 1 |
| TOTAL | 21 |

RESULTADOS POR CENTRO Y TITULACIÓN

A continuación se muestra, para los 21 profesores evaluados, el porcentaje de profesores que han alcanzado la evaluación de Excelente o Muy Positivo distribuido por centro y titulación. Muchos de los profesores evaluados imparten docencia en varias titulaciones y facultades/escuela. En las tablas se muestra, para cada facultad/escuela y para cada titulación, el número de profesores, de los que fueron evaluados (21), que imparten al menos una asignatura en esa titulación y fueron evaluados como excelentes o muy positivos. Además se muestra en la columna "Porcentaje" la ratio **Nº Profesores (Excelentes/Muy Positivos) / Total Profesores Evaluados**.

Tabla 1. Facultad de Ciencias Sociales

| Titulación | Número Profesores (Excelentes/Muy Positivos) | Porcentaje |
|---|---|------------|
| Administración de Empresas (Presencial) | 3 | 14,3% |
| Administración de Empresas (Online) | 1 | 4,8% |
| Turismo (Presencial) | 3 | 14,3% |
| Turismo (Online) | 0 | 0,0% |
| Periodismo (Presencial) | 4 | 19,0% |
| Periodismo (Online) | 4 | 19,0% |
| Comunicación Audiovisual | 5 | 23,8% |
| Publicidad y Relaciones Públicas (Presencial) | 6 | 28,6% |
| Publicidad y Relaciones Públicas (Online) | 4 | 19,0% |
| Criminología y Seguridad | 3 | 14,3% |
| MBA (Online) | 3 | 14,3% |
| Máster Universitario en Metodología de Investigación en Ciencias Sociales, Jurídicas y Humanidades (Online) | 1 | 4,8% |

Tabla 2. Facultad de Ciencias de la Salud

| Titulación | Número Profesores (Excelentes/Muy Positivos) | Porcentaje |
|---|---|------------|
| Ciencias de la Actividad Física y del Deporte | 6 | 28,6% |
| Fisioterapia | 3 | 14,3% |
| Odontología | 1 | 4,8% |

Tabla 3. Escuela Politécnica Superior

| Titulación | Número Profesores (Excelentes/Muy Positivos) | Porcentaje |
|-------------------------------------|---|------------|
| Ingeniería Informática | 3 | 14,3% |
| Arquitectura Técnica | 4 | 19,0% |
| Ciencias Ambientales | 5 | 23,8% |
| Ingeniería Agroalimentaria | 5 | 23,8% |
| Tecnología e Innovación Alimentaria | 3 | 14,3% |

RESULTADOS MEDIOS POR DIMENSIÓN

Como se puede observar en la tabla y gráfico siguientes la dimensión más crítica sería la D3. Resultados.

Tabla 4. Resultados medios por dimensión

| TABLA RESUMEN DE VALORACIONES | MEDIA | MÁXIMO |
|--|-------------|------------|
| D 1 PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA | 13,7 | 15 |
| D 2 DESARROLLO Y EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA | 40,9 | 45 |
| D 3 RESULTADOS | 32,4 | 40 |
| VALORACIÓN TOTAL | 86,1 | 100 |



COMPARATIVA RESULTADOS DE EVALUACIÓN ENTRE CONVOCATORIAS

Del total de los 21 profesores evaluados en esta convocatoria, 15 ya habían sido evaluados en una convocatoria anterior. Si analizamos los resultados de estos profesores y los comparamos con los resultados de su evaluación anterior podemos observar una mejoría importante, debiéndose ésta a varios factores como los cambios y ajustes que se han ido produciendo en el modelo y en el proceso, a la capacidad de reflexión que este Procedimiento de evaluación ha generado en todos los agentes intervinientes, y a las decisiones adoptadas de mejora y seguimiento de las mismas. Vemos en la tabla siguiente que 7 de los profesores evaluados como Muy positivos en su evaluación anterior, han alcanzado la valoración Excelente en la presente convocatoria y 2 con evaluación Positiva en su evaluación anterior alcanzan en la convocatoria actual una valoración Muy Positiva. Se mantienen con la misma valoración 4 docentes con evaluación Muy positiva en su evaluación anterior y en la actual y 1 con evaluación Positiva en la anterior y en la actual. Por último sólo un docente obtiene peor valoración en la convocatoria actual que en la anterior.

Tabla 5. Comparativa resultados de evaluación 8ª convocatoria y evaluación anterior

| Nº Profesores | Evaluación Anterior | Evaluación Actual |
|---------------|---------------------|-------------------|
| 7 | MUY POSITIVA | EXCELENTE |
| 4 | MUY POSITIVA | MUY POSITIVA |
| 1 | MUY POSITIVA | POSITIVO |
| 2 | POSITIVA | MUY POSITIVA |
| 1 | POSITIVA | POSITIVA |

| | | |
|---|-----------|---------------|
| Profesores que aumentan su valoración | 9 | 60,0% |
| Profesores que mantienen su valoración | 5 | 33,3% |
| Profesores que disminuyen su valoración | 1 | 6,6% |
| TOTAL | 15 | 100,0% |

SATISFACCIÓN DE LOS AGENTES IMPLICADOS.

Como podemos observar en los gráficos 1 a 4, el grado de satisfacción de los agentes implicados en la evaluación (profesorado, responsables académicos, comisión evaluadora CEPDI y alumnos) es bastante elevado. A todos ellos se les pasó un cuestionario electrónico totalmente anónimo en el que valoraban de 1 (muy poco/a) a 5 (mucho/a) en primer lugar el modelo -manual- (con tres preguntas) y en segundo lugar el proceso (con seis preguntas), incluyéndose como siempre en el cuestionario del profesorado otras cinco preguntas para valorar el informe final de resultados recibido (informe, certificado y explicaciones) (Gráfico 1). Las preguntas de la encuesta y sus valoraciones se muestran en la Tabla 10 comparando los resultados de la convocatoria anterior con los de la presente, puede observarse en la tabla un incremento en todos los ítems del cuestionario de satisfacción.

Hay aspectos como la atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento de evaluación y la herramienta digital que, como en ocasiones anteriores, destacaron, alcanzando en la presente convocatoria la máxima puntuación de 5. También cabe mencionar el importante aumento de la satisfacción en lo relativo al informe final.

Tabla 6. Satisfacción de los agentes implicados

| PREGUNTAS | | MEDIA 2014-2015 | MEDIA 2015-2016 |
|---|---|--------------------|--------------------|
| MODELO (MANUAL) | 1.La información facilitada sobre el modelo DOCENTIA ha sido | 4,2 | 4,8 |
| | 2.La claridad del manual DOCENTIA es | 3,8 | 4,6 |
| | 3.Valore globalmente el Modelo DOCENTIA de la UEMC | 3,9 | 4,4 |
| PROCESO | 4.La información sobre el procedimiento de evaluación ha sido | 4,1 | 4,8 |
| | 5.La herramienta digital de recogida de información ha sido | 3,4 | 4,1 |
| | 6.La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido | 4,8 | 5 |
| | 7.La atención prestada ante las dudas sobre la herramienta digital ha sido | 4,8 | 5 |
| | 8.Su satisfacción con el procedimiento de evaluación llevado a cabo ha sido | 3,7 | 4,5 |
| | 9.Valore globalmente el Proceso DOCENTIA de la UEMC | 3,8 | 4,6 |
| INFORME FINAL (Informe +Certificado) | 10.Su satisfacción con el informe de evaluación recibido ha sido | 3,9 | 4,7 |
| | 11.Su satisfacción con la calificación obtenida ha sido | 4,0 | 4,9 |
| | 12.Su satisfacción con las aclaraciones sobre el informe ha sido | 3,3 | 4,6 |
| | 13.Su satisfacción con las recomendaciones incluidas en el informe ha sido | 3,3 | 4,2 |
| | 14.Valore globalmente el informe de evaluación | 3,7 | 4,7 |

La Media Global Ponderada fue de 4,7 puntos sobre 5, frente a 4 puntos sobre 5 en la convocatoria anterior, tomando como factor de ponderación el número de encuestados para cada bloque (Manual y Proceso 32 encuestas frente a 18 encuestas de la convocatoria anterior; Informe Final 15 encuestas frente a 7 de la convocatoria anterior). Se ve un aumento en la participación en la encuesta, que puede ser debido, entre otras cosas, a que se ha digitalizado la misma, creando un formulario en internet, rápido de cumplimentar desde cualquier lugar.

En esta convocatoria hay que mencionar que en la mayoría de los ítems se ha producido un aumento importante en la satisfacción de los evaluados. Se considera que el esfuerzo realizado por mejorar el manual, crear un resumen de 1 folio que sirviera de consulta rápida a los evaluados durante la cumplimentación del autoinforme, dar detalles completos sobre la nota alcanzada en cada uno de los elementos evaluables en la entrega final del informe, los nuevos incentivos, etc., han dado sus frutos incrementando la satisfacción del profesorado evaluado y en general de todos los agentes intervinientes.

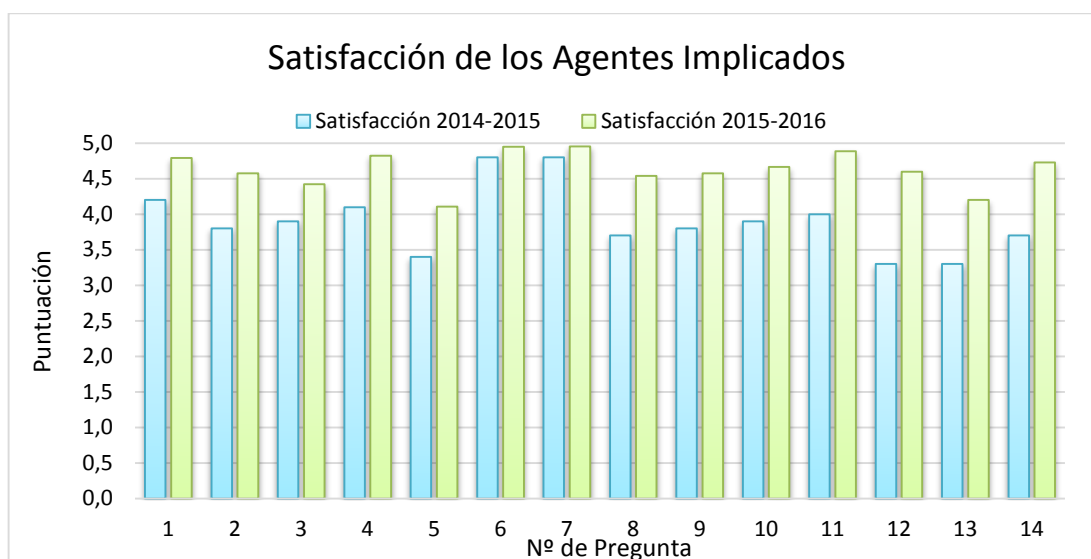


Gráfico 1. Satisfacción de los agentes implicados

En los siguientes gráficos, del 2 al 4, se refleja la satisfacción de los distintos grupos implicados por separado, para poder comparar los resultados. En este sentido podemos observar que la satisfacción de los responsables académicos con respecto al modelo (4,8) y el de la comisión de evaluación (5) son más altas que la satisfacción de los profesores evaluados (4). Lo mismo sucede en lo relativo al Proceso, dimensión valorada con un 4,8 por los responsables académicos, con un 5 por la comisión de evaluación y con un 4,4 por el profesorado evaluado.

Respecto a la valoración de los informes finales, solo aplica al profesorado evaluado y obtiene una puntuación de 4,7.

De los dos alumnos que asistieron a la reunión final celebrada en julio, solo uno cumplimentó la encuesta de satisfacción con una media en sus puntuaciones de 4,6.

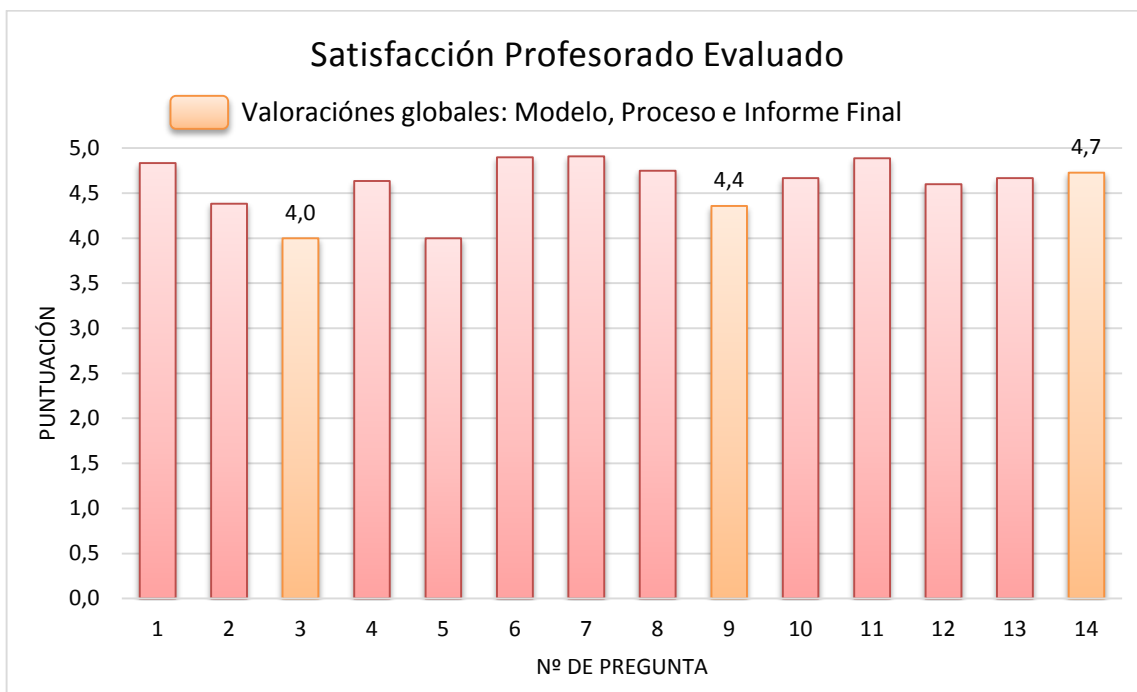


Gráfico 2. Satisfacción profesorado evaluado

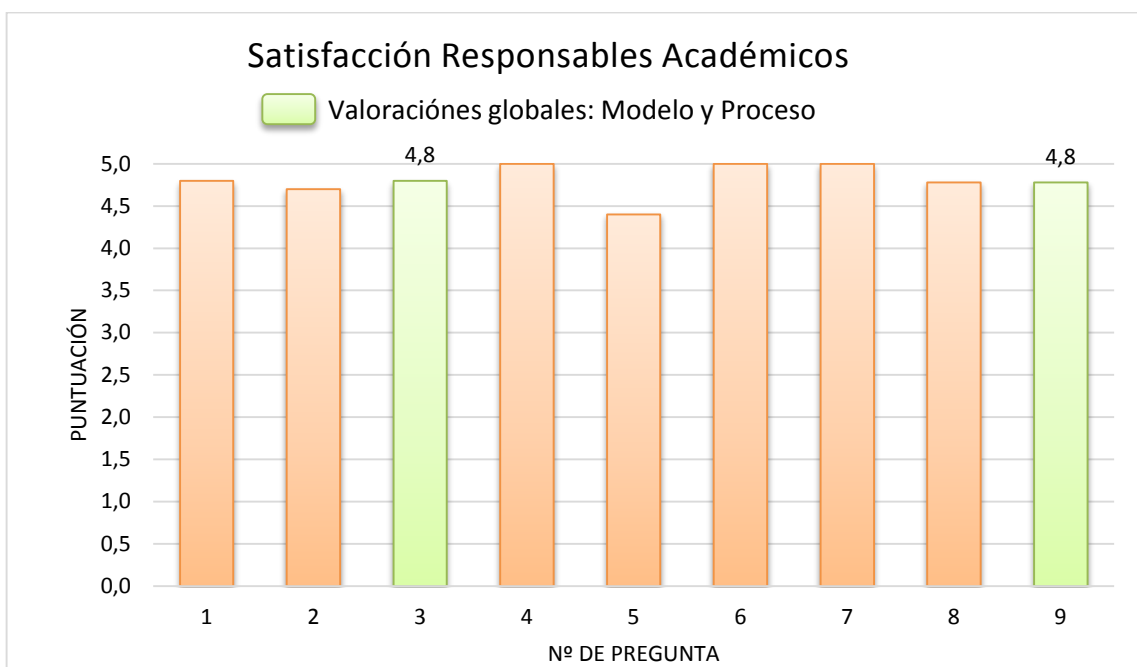


Gráfico 3. Satisfacción responsables académicos

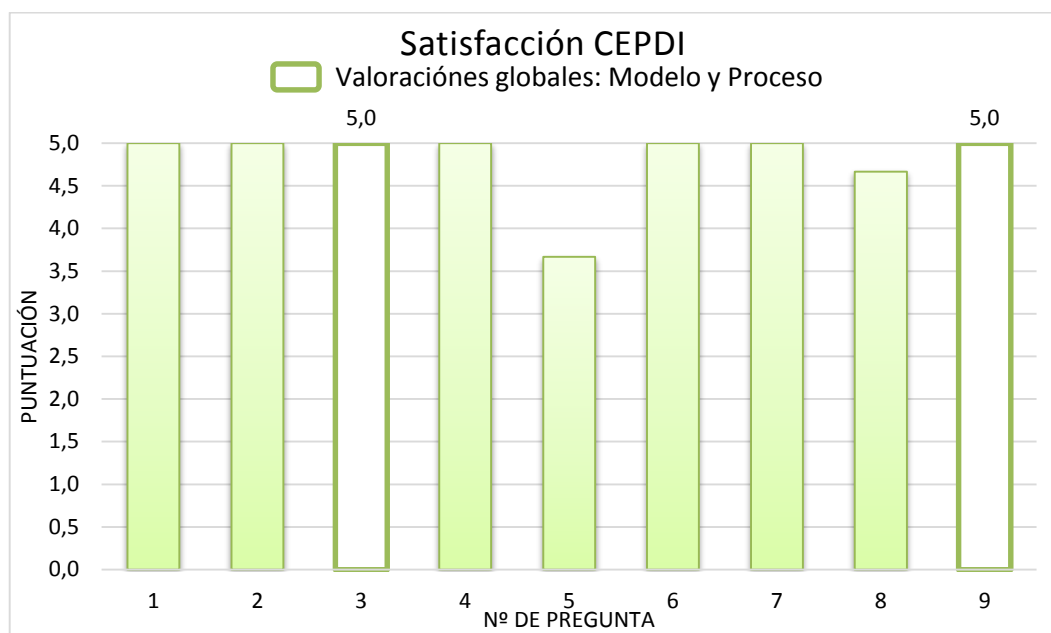


Gráfico 4. Satisfacción comisión evaluadora (CEPDI) y alumnos

Las observaciones detalladas en las 32 encuestas fueron:

- Sobre el modelo DOCENTIA:
 - Podría mejorarse a la hora de ser menos farragoso burocráticamente hablando.
 - Considero que los artículos científicos deberían de poder valorarse, aunque sea mínimamente. El trabajo y esfuerzo, que conlleva es una carga adicional para el profesor que aporta prestigio a la universidad. Además de ir en nuestro propio nombre como personal contratado: Personal Docente e Investigador.
 - Muy exigente.
 - Necesidad de afinar los criterios de evaluación, incluyendo factores como la producción científica del profesorado especializada en sus materias.
- Sobre el Proceso de Evaluación Docente
 - Requiere mucha dedicación.
 - Sería deseable reducir el número de documentos que se deben presentar, bastando la declaración jurada del profesor de que se cuenta con los mismos.
 - Sugiero que el autoinforme de evaluación se haga en otro momento del curso académico en el que la carga docente no requiera tanto tiempo: por ejemplo, en septiembre u octubre.
- Sobre el Informe de Evaluación
 - Precisos y constructivos.
 - Es muy reseñable la gran mejora de este año con respecto a la anterior vez que fui evaluado.

Todas estas observaciones se analizarán, se verá las que son procedentes y servirán para mejorar el modelo.