



EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LAS PRÁCTICAS EN EMPRESAS 2010-2011

UNIVERSIDAD EUROPEA MIGUEL DE CERVANTES



EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LAS PRÁCTICAS EN EMPRESAS 2010-2011

**CENTRO DE ORIENTACIÓN, INFORMACIÓN Y EMPLEO (COIE)
UNIVERSIDAD EUROPEA MIGUEL DE CERVANTES**

Dirección de la investigación: Félix Tomillo Colomo

COLECCIÓN *PARANIMPHUS*, 14

**“EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LAS
PRÁCTICAS EN EMPRESAS 2010-2011”**

Autores:

D. Félix Tomillo Colomo

D. Ángel Martínez Heras

ISBN: 978-84-695-3735-0

Centro de Orientación, Información y Empleo (COIE). Vicerrectorado de Espacio Europeo y Empleo

Universidad Europea Miguel de Cervantes, 2012. Todos los derechos reservados.

Índice

1. Introducción	4
2. Objetivos de la investigación	4
3. Fases de la investigación	5
3.1. Primera fase: Establecimiento de objetivos	5
3.2. Segunda fase: Selección de la técnica de estudio.....	6
3.3. Tercera fase: Diseño del muestreo.....	6
3.4. Cuarta fase: Realización de trabajo de campo	6
3.5. Quinta fase: Codificación, elaboración de la base de datos.	6
3.6. Sexta fase: Análisis, interpretación de resultados y elaboración del informe. ..	7
4. Evaluación de la satisfacción de las empresas e instituciones	7
4.1. Información básica sobre las empresas e instituciones.....	7
4.2. Valoración de los alumnos de la UEMC	9
• Grado de integración.....	9
• Iniciativa y motivación	10
• Puntualidad.....	11
• Conocimientos teóricos.....	11
• Formación práctica	12
4.3. Valoración del tutor académico	13
4.4. Valoración del COIE	13
• Información y orientación	14
• Asesoramiento	14
• Trato recibido.....	15
• Gestión documental	16
5. Evaluación de la satisfacción de los alumnos.....	16
5.1. Información básica sobre los alumnos.....	16
5.2. Adecuación de las prácticas	17
5.3. Grado de utilidad de las prácticas.....	18
5.4. Valoración de las empresas o instituciones.....	18
• Horario de trabajo	18
• Ambiente laboral	19
• Conocimientos adquiridos.....	20
• Tutorización	20
• Remuneración.....	21
5.5. Valoración del COIE	21
• Información y orientación	22
• Diversidad de la oferta	22
• Tramitación de documentos.....	23
• Trato recibido	24
5.6. Valoración del tutor académico	24
6. Conclusiones	25
Anexo 1: Cuestionario de satisfacción de las empresas u organismos	31
Anexo 2: Cuestionario de satisfacción de los alumnos.....	33

1. Introducción

Como cada curso académico desde el 2008-2009, el Centro de Orientación, Información y Empleo (COIE), dependiente del Vicerrectorado de Espacio Europeo y Empleo, realiza un estudio con el propósito de conocer la satisfacción de las empresas e instituciones en las que han hecho prácticas los alumnos de la UEMC y de los propios alumnos, con el desarrollo de las prácticas.

Por lo tanto, este informe constituye el tercer estudio. En él se analizan los resultados obtenidos de la encuesta realizada tanto a las empresas e instituciones en las que los alumnos de la UEMC han hecho prácticas a lo largo del curso académico 2010-2011 (desde octubre de 2010 hasta septiembre de 2011), como a los propios alumnos que realizaron dichas prácticas.

2. Objetivos de la investigación

Con el fin de mejorar la calidad de las prácticas que realizan los alumnos, la Universidad Europea Miguel de Cervantes quiere conocer la satisfacción que reporta la realización de las mismas tanto a los alumnos como a las empresas e instituciones colaboradoras.

Por ello, en este estudio se analiza la valoración que los alumnos tienen sobre todos los agentes implicados en el desarrollo de sus prácticas: COIE (el servicio que realiza las labores administrativas y documentales de las prácticas), tutor académico (el profesor que realiza el seguimiento académico de cada alumno) y la empresa o institución en la que ha realizado las prácticas.

Del mismo modo, se analiza la valoración que las empresas e instituciones hacen sobre el COIE, el tutor académico y el propio alumno que realiza las prácticas.

Toda esta información nos va a permitir evaluar parámetros de calidad y satisfacción, además de proporcionar una valiosa información para los procesos de mejora encuadrados en el Sistema de Garantía Interno de la Calidad de esta Universidad.

Por lo tanto, las conclusiones de este estudio pueden resultar útiles para la mejora del desarrollo de las prácticas en empresas, tanto desde el punto de vista procedimental (procesos, documentos, etc.), como desde el punto de vista académico (elaboración de la programación de las asignaturas de prácticas, seguimiento tutorial, etc.).

En concreto, el estudio se ha centrado en:

- Conocer la opinión de las empresas e instituciones colaboradoras sobre:
 - El alumno que ha realizado las prácticas en sus instalaciones, valorando su grado de integración, su iniciativa y motivación, su puntualidad, sus conocimientos teóricos y su formación práctica.
 - El tutor académico de cada uno de los alumnos.

- El COIE, valorando la información y orientación, el asesoramiento, el trato recibido y la gestión documental desarrollada por éste.
- Conocer la opinión de los alumnos sobre:
 - El COIE, valorando la información y orientación, la diversidad de la oferta, la tramitación de documentos y el trato recibido.
 - La adecuación de la formación académica al contenido de las prácticas realizadas.
 - La empresa, valorando el horario de trabajo, el ambiente laboral, los conocimientos adquiridos y la tutorización recibida.
 - El grado de utilidad de las prácticas.
 - El tutor académico, en relación al seguimiento de sus prácticas.

3. Fases de la investigación

El presente estudio se ha realizado siguiendo las fases:

3.1. Primera fase: Establecimiento de objetivos

El primer paso que se ha dado ha sido el de establecer los objetivos que se persiguen, en función de los aspectos claves en el estudio de la satisfacción de las empresas e instituciones con las prácticas de los alumnos de la UEMC y de los propios alumnos. En concreto, los objetivos son:

- Conocer la opinión que las empresas e instituciones tienen de los alumnos de la UEMC que hacen prácticas en sus instalaciones. Así, se ha estudiado el grado de integración, la iniciativa y motivación, la puntualidad, los conocimientos teóricos y la formación práctica.
- Analizar la visión que tienen las empresas e instituciones sobre la labor desarrollada por el tutor académico.
- Averiguar la valoración de las empresas e instituciones sobre la tarea que desempeña el COIE en el desarrollo de las prácticas. Por ello se ha preguntado por su satisfacción con la información y orientación, el asesoramiento, el trato recibido y la gestión documental.
- Recabar información de los alumnos sobre su valoración de las labores que desarrolla el COIE al respecto de las prácticas. Así, se les ha pedido que valoraran la información y orientación, la diversidad de la oferta, la tramitación de documentos y el trato recibido.
- Conocer la opinión de los alumnos sobre la adecuación de la formación académica al contenido de las prácticas realizadas.
- Analizar la satisfacción que los alumnos tienen con la empresa en la que han realizado sus prácticas, valorando el horario de trabajo, el ambiente laboral, los conocimientos adquiridos y la tutorización recibida.
- Averiguar el grado de utilidad de las prácticas, desde el punto de vista del alumno.
- Recabar información sobre la valoración que hacen los alumnos del tutor académico, en relación al seguimiento de sus prácticas.

3.2. Segunda fase: Selección de la técnica de estudio

Como en anteriores estudios, la técnica de recogida de información ha sido la encuesta. Esta técnica transversal se apoya en la elaboración de un cuestionario como instrumento básico.

Partiendo de los cuestionarios¹ (uno para las empresas e instituciones y otro para los alumnos) utilizados en el estudio anterior, se realizaron mínimas modificaciones.

El cuestionario de las empresas e instituciones consta de 7 preguntas y 13 variables originales, mientras que el de los alumnos tiene 8 preguntas y 14 variables.

3.3. Tercera fase: Diseño del muestreo

La encuesta ha sido realizada a la totalidad de la población (exhaustiva), por lo que no ha sido necesario el cálculo del tamaño de la muestra. La unidad de estudio se corresponde con el total de las empresas e instituciones en las que los alumnos de la UEMC han hecho prácticas a lo largo del curso 2010-2011 y con el total de éstos.

La población total ha sido de 212 empresas e instituciones de las cuales han respondido al cuestionario 188, lo que supone un 88'68% del total.

Por su parte, la población total de alumnos ha sido de 212 alumnos, de los cuales han cumplimentado el cuestionario 190, un 89'62% del total.

3.4. Cuarta fase: Realización de trabajo de campo

La recogida efectiva de información se realizó entre los meses de octubre de 2010 y septiembre de 2011, mediante correo electrónico. Por esa vía se enviaron los cuestionarios en formato digital, tanto a las empresas e instituciones como a los alumnos, unos días antes de alcanzar la fecha estipulada para la finalización de las prácticas, dándose la posibilidad de devolver el cuestionario cumplimentado tanto por correo electrónico, como por fax, como en persona. Posteriormente se realizaba un seguimiento vía correo electrónico.

3.5. Quinta fase: Codificación, elaboración de la base de datos

Los cuestionarios estaban precodificados en su totalidad. Tras la recogida de datos y la grabación de los datos en soporte informático, se realizó el análisis estadístico.

¹ Se pueden consultar los cuestionarios en los Anexos 1 y 2.

3.6. Sexta fase: Análisis, interpretación de resultados y elaboración del informe

En esta última fase se ha realizado el análisis estadístico de los datos y se han construido las tablas y gráficos necesarios para la interpretación de los resultados, pasando, posteriormente a la redacción del presente informe.

4. Evaluación de la satisfacción de las empresas e instituciones

4.1. Información básica sobre las empresas e instituciones

Una de los aspectos que se analizan en este estudio es la satisfacción de las empresas e instituciones en las cuales han realizado prácticas los alumnos de la UEMC, a lo largo del curso 2010-2011.

Veamos, en primer lugar, el sector de actividad en el que operan dichas empresas e instituciones. En el gráfico 1 podemos ver los resultados. Comprobamos que los sectores de las empresas e instituciones donde se han realizado mayor número de prácticas son: construcción (el que más, como en los dos cursos anteriores), turismo y hostelería y prensa y comunicación. En el epígrafe "otros" (que ocuparía el cuarto lugar del ránking) se encuadran las prácticas realizadas en sectores muy minoritarios (industria, comercio, seguros, I+D, cultura, seguridad y política).

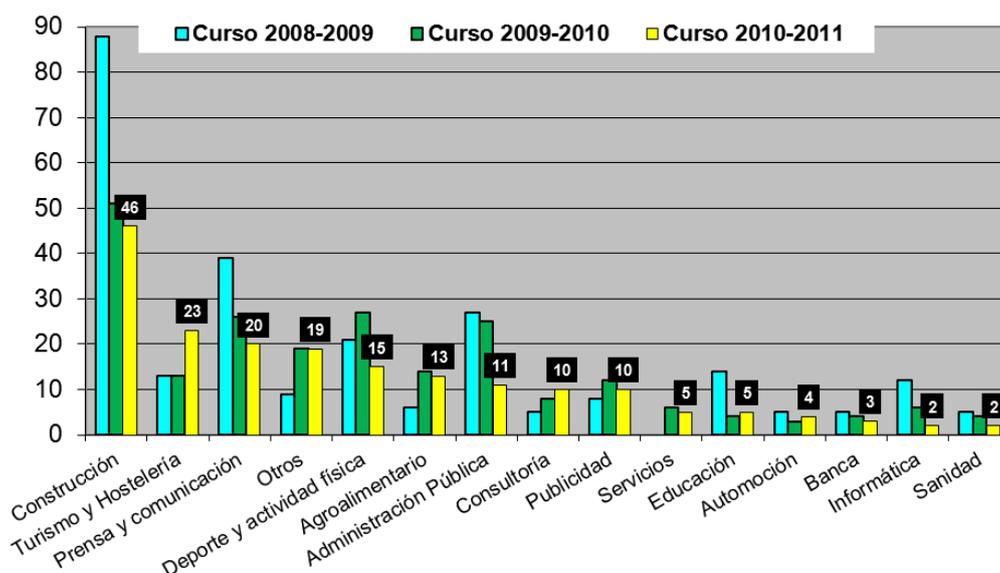


Gráfico 1: Número de prácticas por sector de actividad

Fuente: Elaboración propia

Como en anteriores estudios, destaca el peso del sector de la construcción (aunque se sigue reduciendo), motivado por ser el sector en el que se desarrollan la

mayoría de las prácticas de los alumnos de Arquitectura Técnica (titulación que cuenta con el mayor número de alumnos en prácticas) y del Grado en Ingeniería de la Edificación.

En cuanto a si es o no la primera vez que la empresa o institución contaba con alumnos de la UEMC en prácticas, los resultados se han recogido en el gráfico 2. En él se refleja que el 62'23% de las prácticas se realizaron en empresas o instituciones en las que ya había alguna experiencia previa de alumnos de la UEMC (un poco menos que en el curso anterior, en el que fueron el 63'06%).

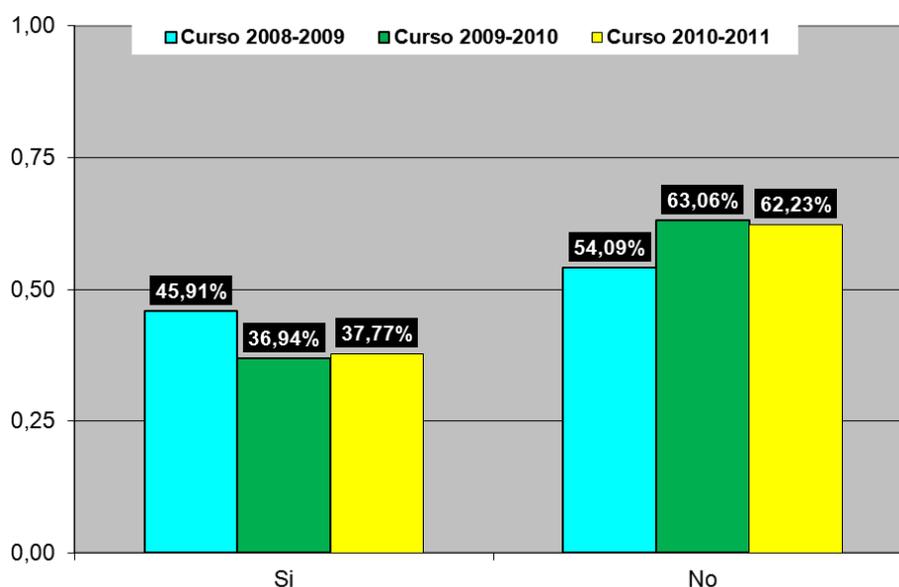


Gráfico 2: ¿Es la primera vez que la empresa tiene alumnos en prácticas?

Fuente: Elaboración propia

Por lo tanto, el 37'77% de las prácticas se han desarrollado en empresas e instituciones debutantes en acoger alumnos de nuestra universidad. La firma de nuevos Convenios de Cooperación Educativa ha continuado a lo largo del curso, alcanzando, al finalizar el curso académico 2010-2011, la cifra de alrededor de 1100.

El último aspecto analizado de esta información básica es el deseo de las empresas e instituciones de seguir contando, en un futuro, con alumnos de la UEMC en prácticas.

El resultado refleja que el 96'28% de las empresas e instituciones están dispuestas a volver a acoger a algún alumno en prácticas, como se muestra en el gráfico 3. Este resultado es mayor aún que los registrados en cursos anteriores.

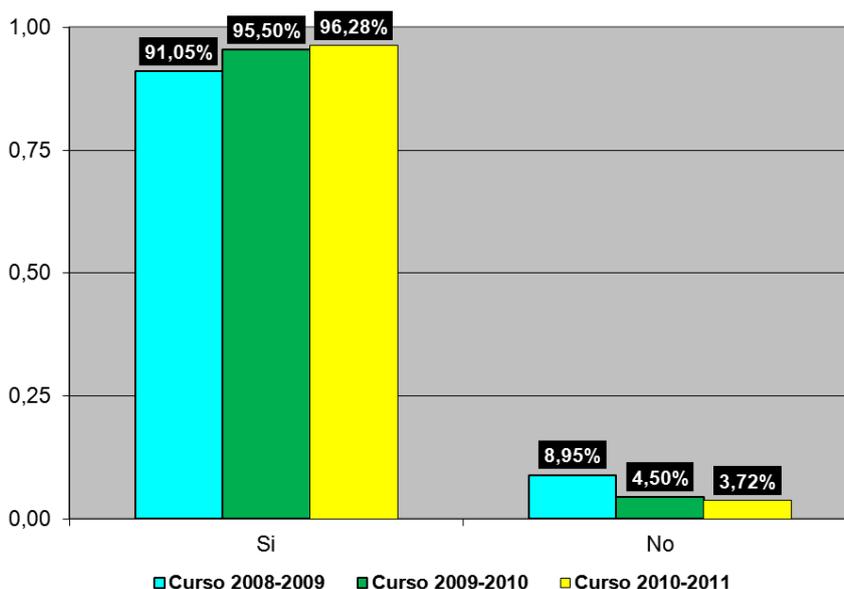


Gráfico 3: ¿Seguirá contando, en el futuro, con alumnos de la UEMC en prácticas?

Fuente: Elaboración propia

4.2. Valoración de los alumnos de la UEMC

El grado de integración del alumno en la empresa o institución, su iniciativa y motivación, su puntualidad, sus conocimientos teóricos y su formación práctica son los aspectos que, sobre el alumno que ha hecho prácticas, han evaluado las empresas e instituciones colaboradoras, en una escala de Likert de 1 a 5 (donde 1 significa poca valoración y 5 significa mucha valoración).

- **Grado de integración**

Los resultados del análisis del grado de integración mostrado por los alumnos en las empresas e instituciones en las que han realizado prácticas, disgregados por titulaciones, se pueden observar en el gráfico 4. El valor medio para el conjunto de todos los alumnos es altamente satisfactorio. Se sitúa en 4'59 (mayor que el 4'50 del pasado curso).

Ninguna de las titulaciones se sitúa por debajo del cuatro, lo que significa que todas llegan, al menos, al notable.

Tres titulaciones (Grado en Ingeniería de la Edificación, Ciencias Ambientales e Ingeniería Agronómica), alcanzan la máxima nota posible, el 5'00.

Y siete de ellas mejoran con respecto al curso 2009-2010.

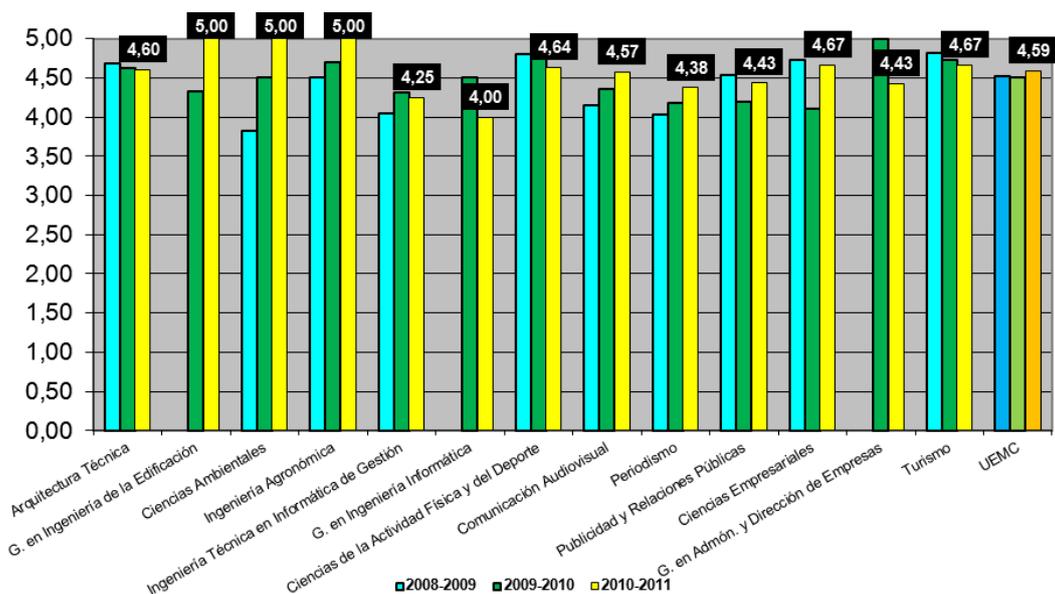


Gráfico 4: Valoración del grado de integración del alumno

Fuente: Elaboración propia

- **Iniciativa y motivación**

Las empresas e instituciones han valorado la iniciativa y motivación de los alumnos con un 4'48 de media, mejor aún que en el curso pasado (4'39).

Como se aprecia en el gráfico 5, por debajo del cuatro sólo se sitúa el Grado en Administración y Dirección de Empresas. Y siete titulaciones mejoran con respecto al pasado curso.

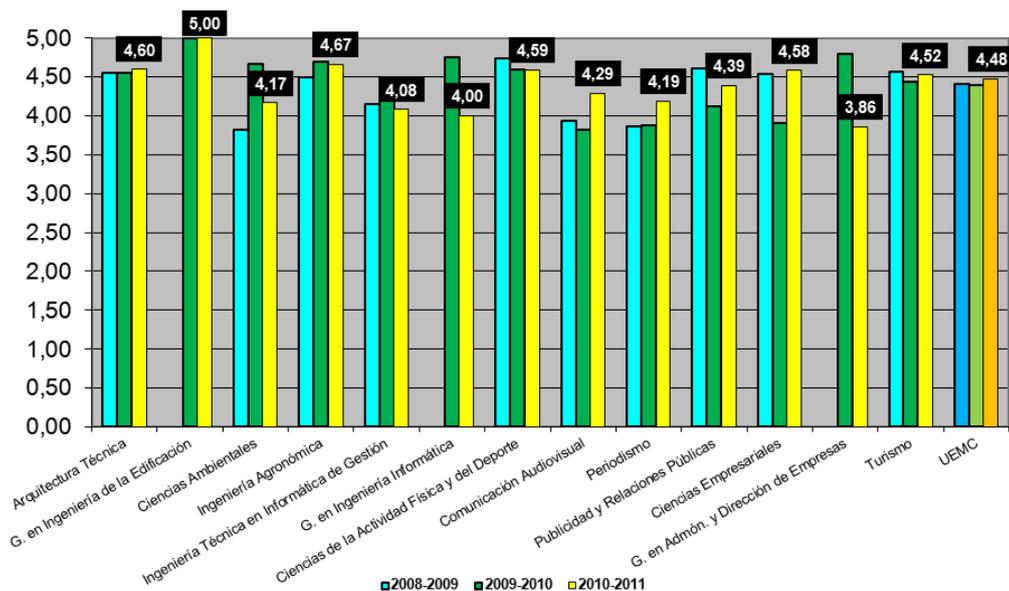


Gráfico 5: Valoración de la iniciativa y motivación del alumno

Fuente: Elaboración propia

Nuevamente, el Grado en Ingeniería de la Edificación alcanza la máxima valoración posible.

- **Puntualidad**

La puntualidad ha sido valorada con un 4'61 (frente al 4'54 del curso anterior) para el conjunto de los alumnos de la UEMC, lo que supone, una vez más, un fantástico resultado en este aspecto.

Por debajo del cuatro sólo se queda una titulación, Ingeniería Técnica en Informática de Gestión. Y siete titulaciones obtienen mejores resultados que en el curso pasado.

En el gráfico 6 se reflejan los datos de todas las titulaciones.

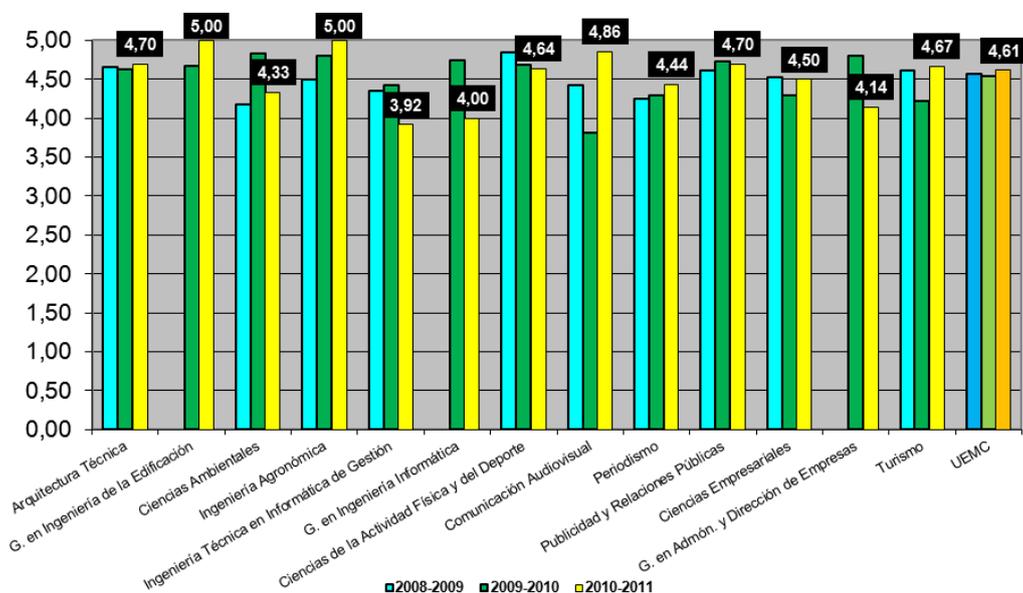


Gráfico 6: Valoración de la puntualidad del alumno

Fuente: Elaboración propia

- **Conocimientos teóricos**

Con respecto a los conocimientos teóricos demostrados por los alumnos, la valoración de las empresas e instituciones ha dado como resultado una media de 4'34 (mejorando el 4'20 registrado el pasado curso), que, otra vez más, supone un notable alto.

El gráfico 7 recoge los datos por titulaciones de este aspecto. Por debajo del cuatro sólo se sitúan dos titulaciones: Grado en Administración y Dirección de Empresas y Ciencias Ambientales. Y mejoran o repiten los resultados del curso pasado un total de nueve titulaciones.

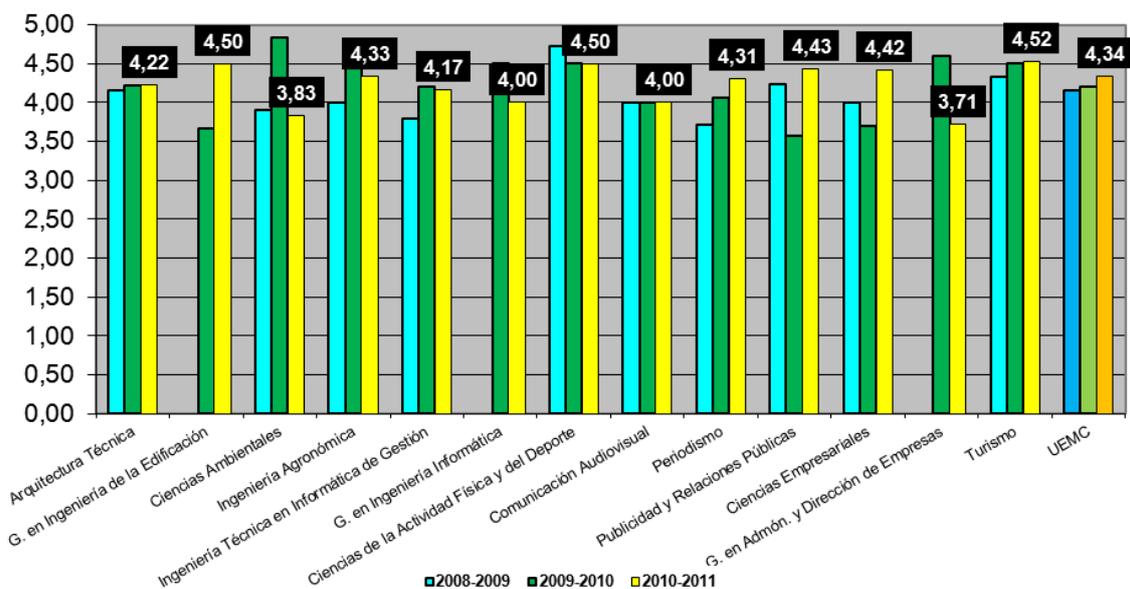


Gráfico 7: Valoración de los conocimientos teóricos del alumno

Fuente: Elaboración propia

• **Formación práctica**

Para finalizar el apartado de las valoraciones que las empresas hacen de los alumnos, analizamos, por último, su formación práctica.

Como se aprecia en el gráfico 8, la valoración media del conjunto de los alumnos de la UEMC, en este caso, se sitúa en 4'18 (el curso pasado fue de 4'10).

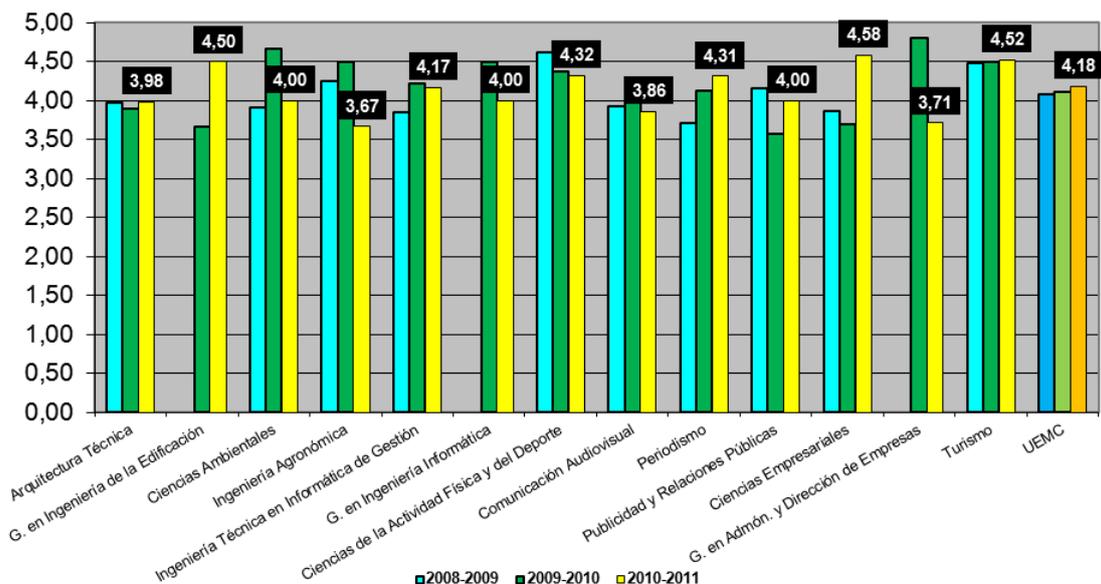


Gráfico 8: Valoración de la formación práctica del alumno

Fuente: Elaboración propia

Cuatro son las titulaciones que no llegan al cuatro: Arquitectura Técnica, Comunicación Audiovisual, Grado en Administración y Dirección de Empresas e Ingeniería Agronómica.

Y sólo cinco titulaciones mejoran los resultados anteriores.

4.3. Valoración del tutor académico

Las empresas e instituciones en las que han realizado prácticas los alumnos de la UEMC, han valorado en una escala de Likert de 1 a 5 (donde 1 significa poca valoración y 5 significa mucha valoración) la labor del tutor académico de las prácticas.

Como se observa en el gráfico 9, la valoración media de los tutores académicos de la UEMC es de 3'91, en línea con los resultados de cursos pasados (3'93 en 2009-2010 y 3'91 en 2008-2009).

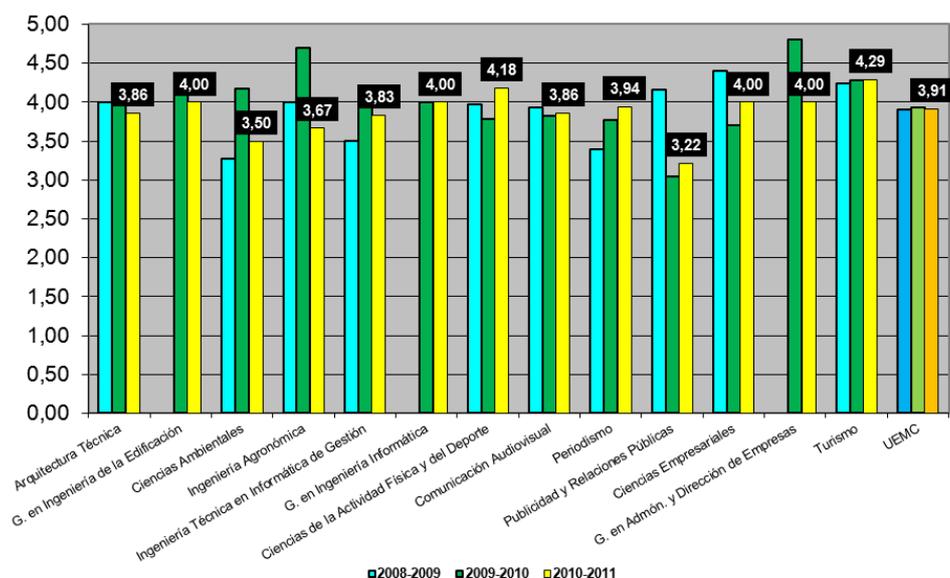


Gráfico 9: Valoración del tutor académico

Fuente: Elaboración propia

En el análisis por titulaciones, los tutores de siete titulaciones mejoran o igualan la valoración del curso pasado y sólo los de dos de ellas superan el cuatro: Turismo y Ciencias de la Actividad Física y del Deporte.

4.4. Valoración del COIE

De la misma forma que las empresas e instituciones han evaluado al alumno y al tutor académico, lo han hecho con el COIE (el servicio responsable de la tramitación administrativa y documental de las prácticas en empresas). En concreto, han valorado cuatro parámetros: la información y orientación, el asesoramiento, el trato recibido y la gestión documental. A continuación presentamos los resultados de cada uno de estos aspectos, desagregados por la titulación del alumno.

- **Información y orientación**

Como podemos ver en el gráfico 10, la valoración media es de 4'13 (continúa mejorando con respecto a cursos anteriores).

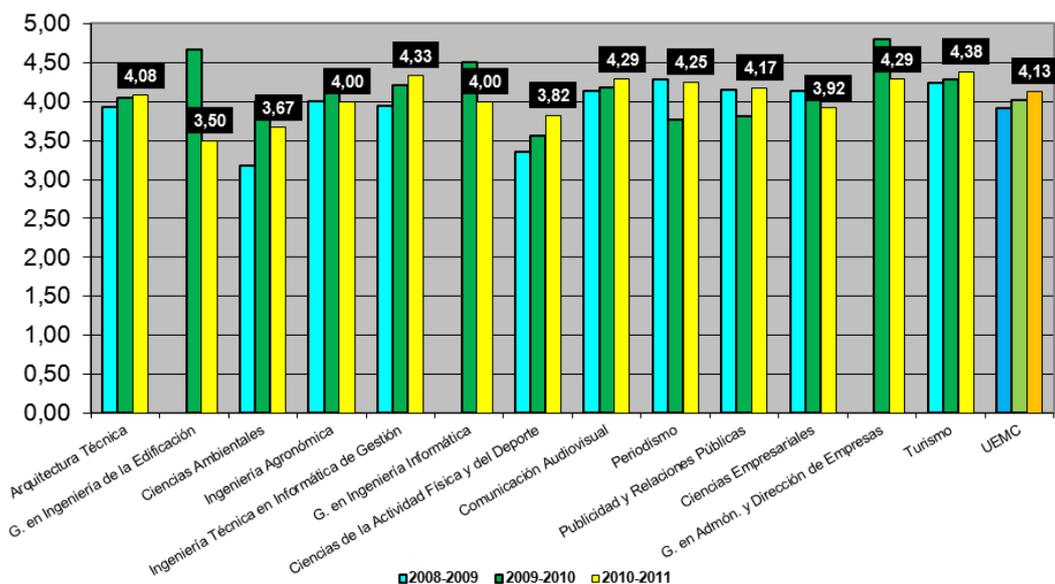


Gráfico 10: Valoración de la información y orientación prestada por el COIE

Fuente: Elaboración propia

Todas las titulaciones, excepto cuatro (Ciencias Empresariales, Ciencias de la Actividad Física y del Deporte, Ciencias Ambientales y Grado en Ingeniería de la Edificación), se sitúan por encima del cuatro. Y siete titulaciones mejoran los resultados del curso pasado.

- **Asesoramiento**

En el aspecto del asesoramiento prestado por el COIE a las empresas e instituciones en las que realizan prácticas los alumnos de la UEMC, éstas lo han valorado con una media de 4'07 (4'02 el curso pasado). El gráfico 11 presenta estos resultados.

Por debajo del cuatro se sitúan seis titulaciones: Ciencias Empresariales, Grado en Administración y Dirección de Empresas, Ciencias Ambientales, Ciencias de la Actividad Física y del Deporte, Ingeniería Agronómica y Grado en Ingeniería de la Edificación. Y sólo cinco titulaciones mejoran los resultados del pasado curso.

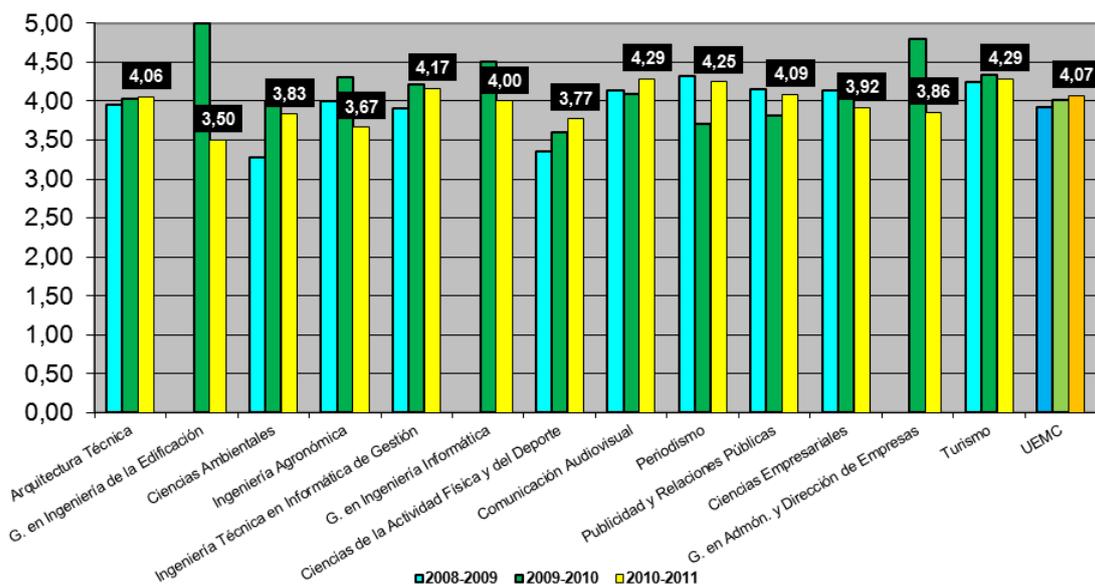


Gráfico 11: Valoración del asesoramiento prestado por el COIE

Fuente: Elaboración propia

- **Trato recibido**

A continuación, en el gráfico 12, recogemos los datos de satisfacción de las empresas e instituciones con el trato recibido desde el COIE.

La valoración media es de 4'27 (la misma que el curso pasado). Por titulaciones, ninguna se sitúa por debajo del cuatro y siete de ellas mejoran los resultados anteriores.

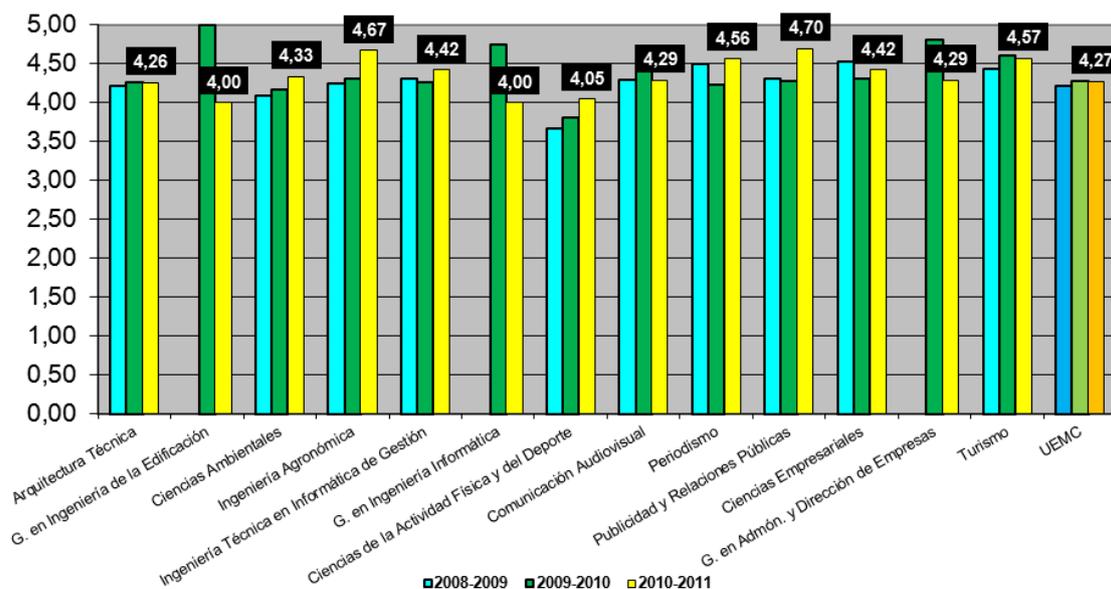


Gráfico 12: Valoración del trato recibido desde el COIE

Fuente: Elaboración propia

- **Gestión documental**

Para finalizar el apartado de la valoración del COIE por parte de las empresas e instituciones, vemos, en el gráfico 13, los datos de la satisfacción con la gestión documental. La valoración media es de 4'28 (mejor que el 4'19 del curso pasado).

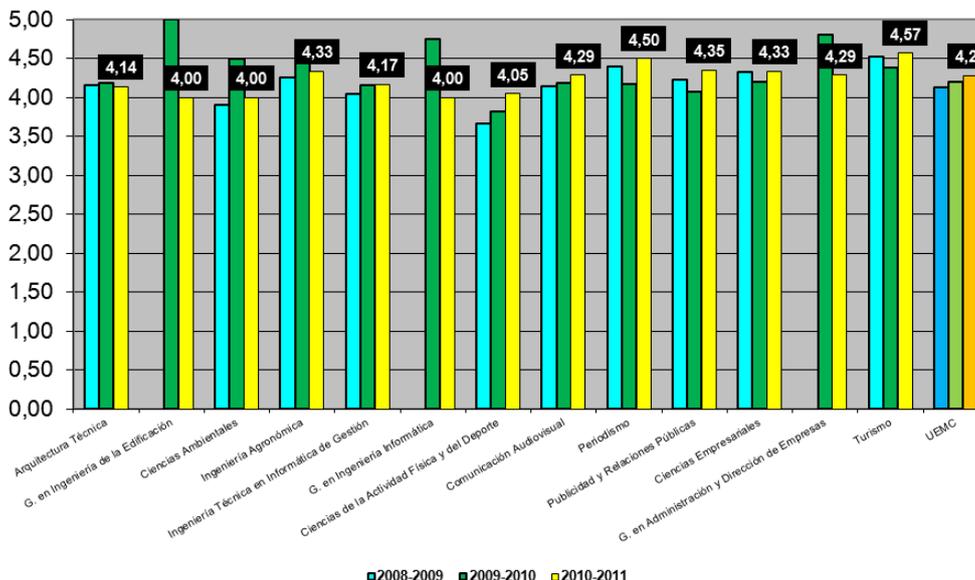


Gráfico 13: Valoración de la gestión documental del COIE

Fuente: Elaboración propia

Como en el epígrafe anterior, ninguna titulación se sitúa por debajo del cuatro de valoración y siete mejoran con respecto al curso anterior.

5. Evaluación de la satisfacción de los alumnos

5.1. Información básica sobre los alumnos

Como indicamos en el apartado 3.3. de este informe, el 89'62% (190 sobre 212) de los alumnos que han realizado prácticas a lo largo del curso 2010-2011, han contestado la encuesta para conocer su satisfacción con las prácticas, con las empresas e instituciones donde las han hecho, con el tutor académico y con el COIE.

Analizamos, en primer lugar, el sexo de los alumnos que han realizado prácticas, cuyos resultados se recogen en el gráfico 14. En él se aprecia que, la paridad exacta que existía en curso pasado se ha roto ligeramente a favor de los hombres, que son el 51'05%.

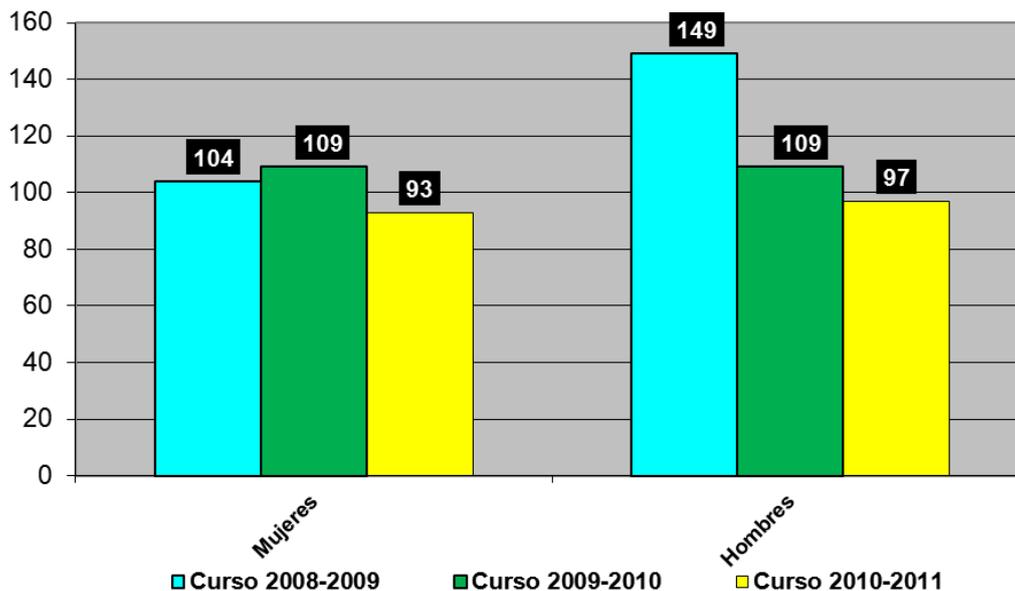


Gráfico 14: Distribución por sexo de los alumnos

Fuente: Elaboración propia

5.2. Adecuación de las prácticas

El segundo aspecto que analizamos es la valoración de los alumnos sobre la adecuación de las prácticas que han realizado a su formación académica. En una escala de Likert de 1 a 5, la valoración media, reflejada en el gráfico 15, ha sido de 3'91, un poco por debajo del registro del pasado curso (3'94), lo que supone una nota de notable.

Por titulaciones, sólo mejoran los resultados anteriores cuatro de ellas.

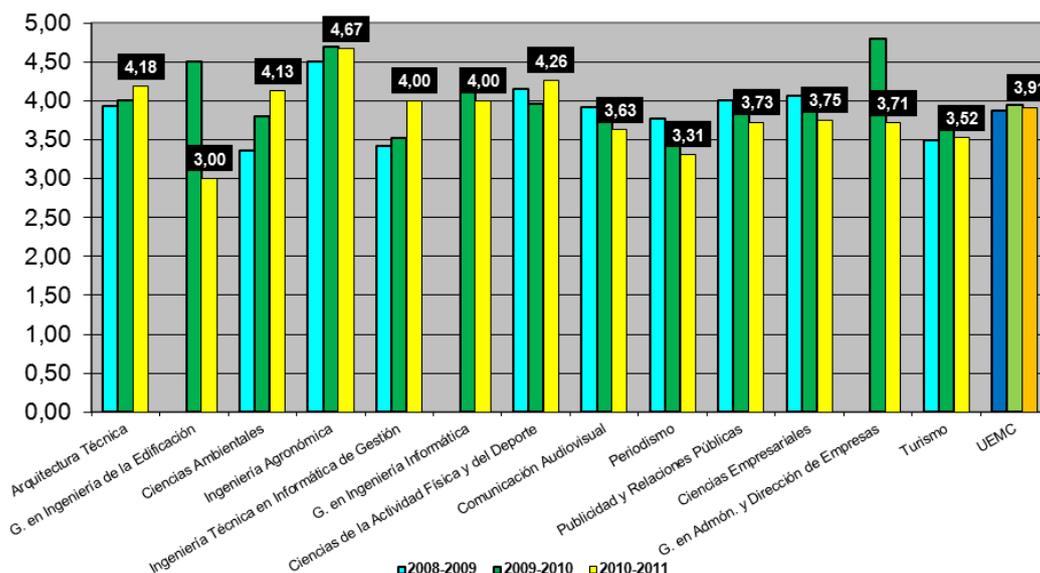


Gráfico 15: Valoración de la adecuación de las prácticas a la titulación

Fuente: Elaboración propia

5.3. Grado de utilidad de las prácticas

Un tercer parámetro evaluado por los alumnos es el grado de utilidad de las prácticas realizadas para su futuro profesional. Los resultados, reflejados en el gráfico 16, resultan que la valoración media es de 4'17, un poco menor que en el curso 2009-2010, donde fue de 4'19.

Seis titulaciones mejoran los resultados de ese curso y sólo tres se sitúan por debajo del cuatro.

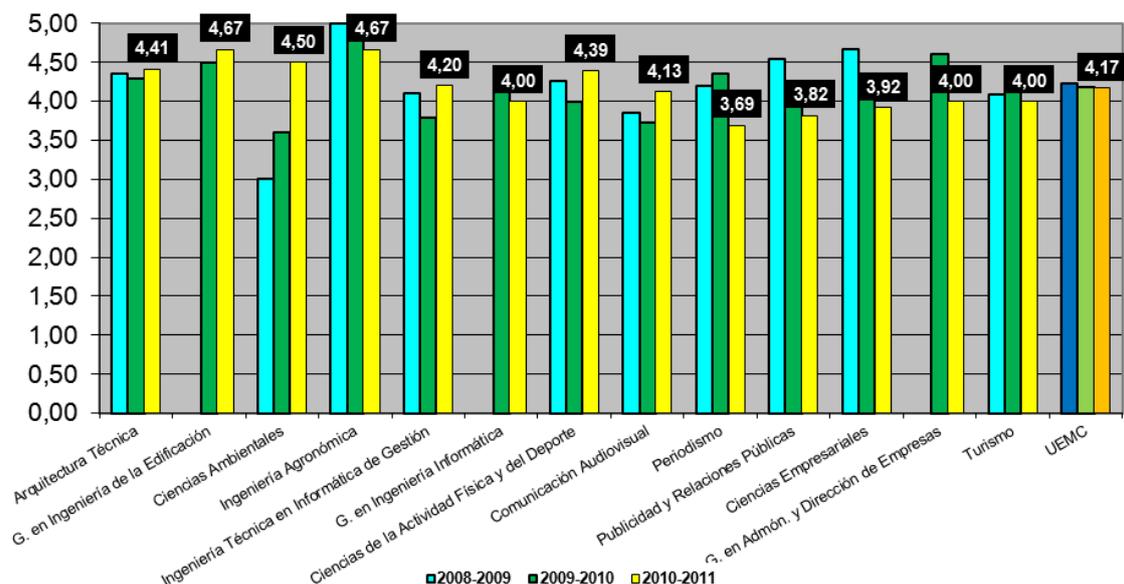


Gráfico 16: Valoración del grado de utilidad de las prácticas

Fuente: Elaboración propia

5.4. Valoración de las empresas o instituciones

Como en los anteriores casos, los alumnos han valorado, de nuevo en una escala de Likert de 1 a 5, cuatro aspectos relativos a las empresas e instituciones en las que han realizado prácticas. Los resultados se presentan a continuación.

- **Horario de trabajo**

El primer parámetro que han valorado los alumnos es el horario de trabajo. Los resultados se aprecian en el gráfico 17, donde se observa que la valoración media es de 4'26, un poco por debajo del 4'31 del pasado curso.

Seis titulaciones mejoran los registros del año anterior, incluida la que alcanza el máximo posible, el Grado en Ingeniería Informática (que, en este caso, iguala el valor anterior).

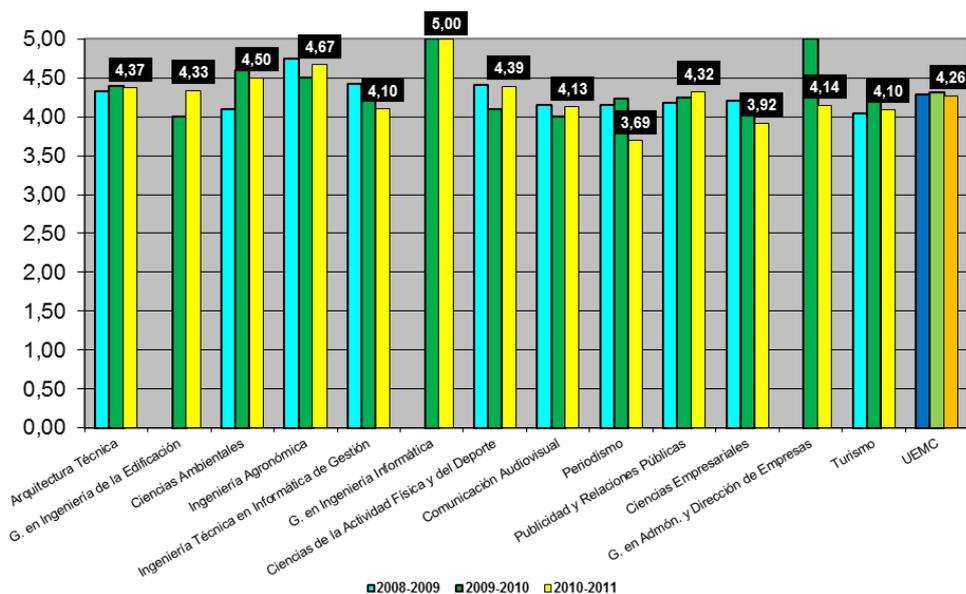


Gráfico 17: Valoración del horario de trabajo en la empresa o institución

Fuente: Elaboración propia

• Ambiente laboral

El segundo parámetro valorado por los alumnos es el ambiente laboral que se han encontrado en las empresas e instituciones en las que han realizado las prácticas. En el gráfico 18, se recogen los resultados, apreciándose que la valoración media, de 4'50, un poco inferior al 4'59 del pasado curso, es un magnífico dato.

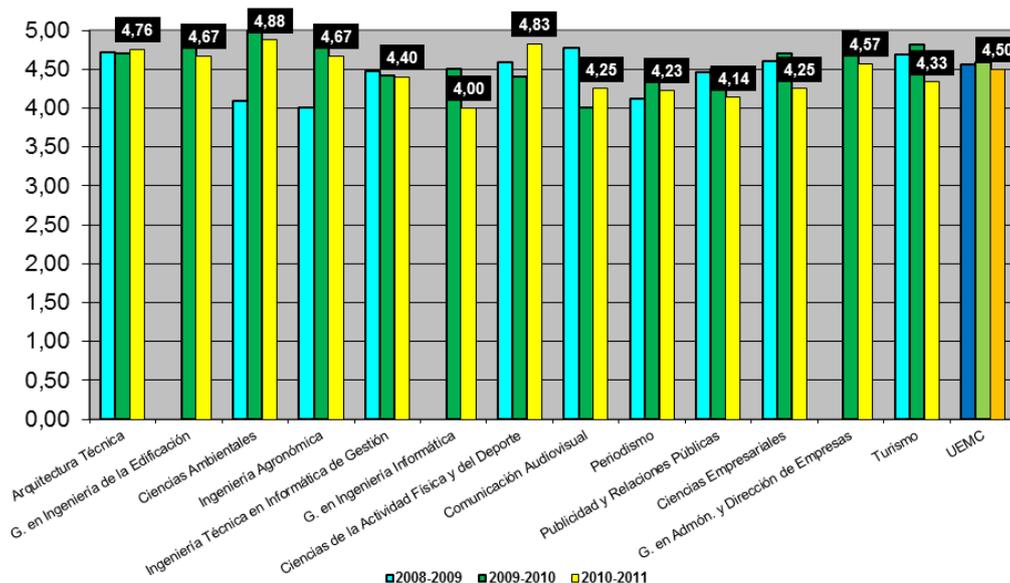


Gráfico 18: Valoración del ambiente laboral en la empresa o institución

Fuente: Elaboración propia

Sólo tres titulaciones mejoran el dato del pasado curso, pero todas superan el cuatro de valoración.

• Conocimientos adquiridos

Los alumnos, del mismo modo, han valorado los conocimientos adquiridos en las empresas e instituciones en las que han realizado las prácticas. La valoración media, en este caso, es de 4'25 (un poco mejor con respecto al curso anterior, que fue de 4'23). Los resultados por titulaciones se reflejan en el gráfico 19.

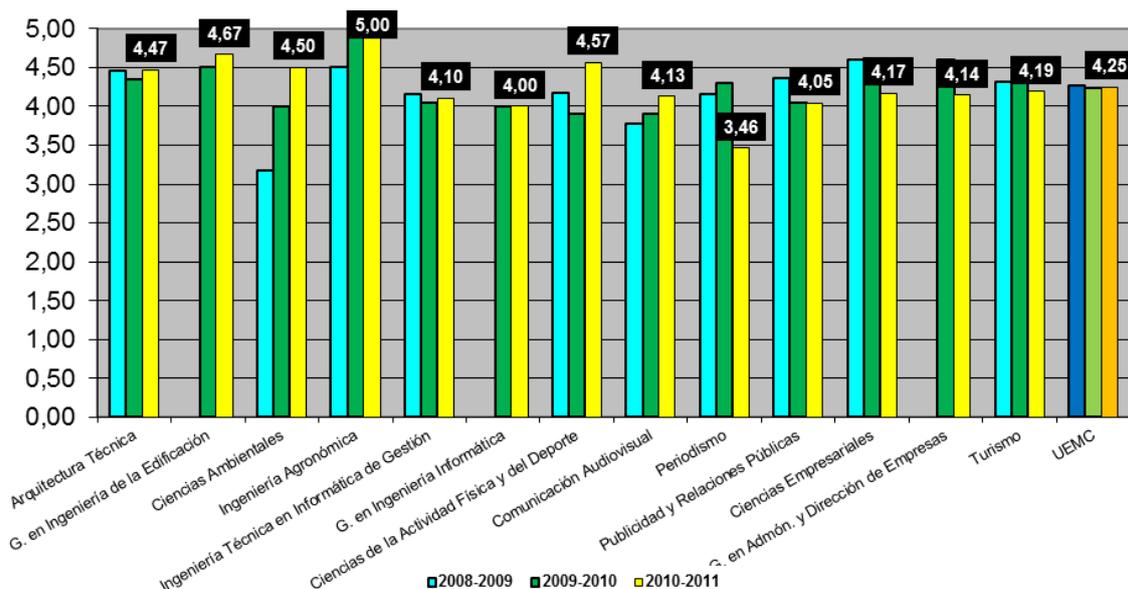


Gráfico 19: Valoración de los conocimientos adquiridos en la empresa o institución

Fuente: Elaboración propia

Sólo una titulación no alcanza el cuatro de valoración (Periodismo), nueve mejoran o igualan los resultados anteriores y una, Ingeniería Agronómica, alcanza la máxima puntuación posible.

• Tutorización

El cuarto aspecto que los alumnos han evaluado es la labor realizada por el tutor asignado por la empresa o institución. En este curso, dicha valoración ha sido, para el conjunto de los alumnos de la UEMC, de 4'29, un poco por debajo del 4'39 del curso pasado.

En el gráfico 20, se aprecia que sólo cinco titulaciones mejoran o igualan con respecto al curso 2009-2010 y que otras tres han bajado por debajo del cuatro.

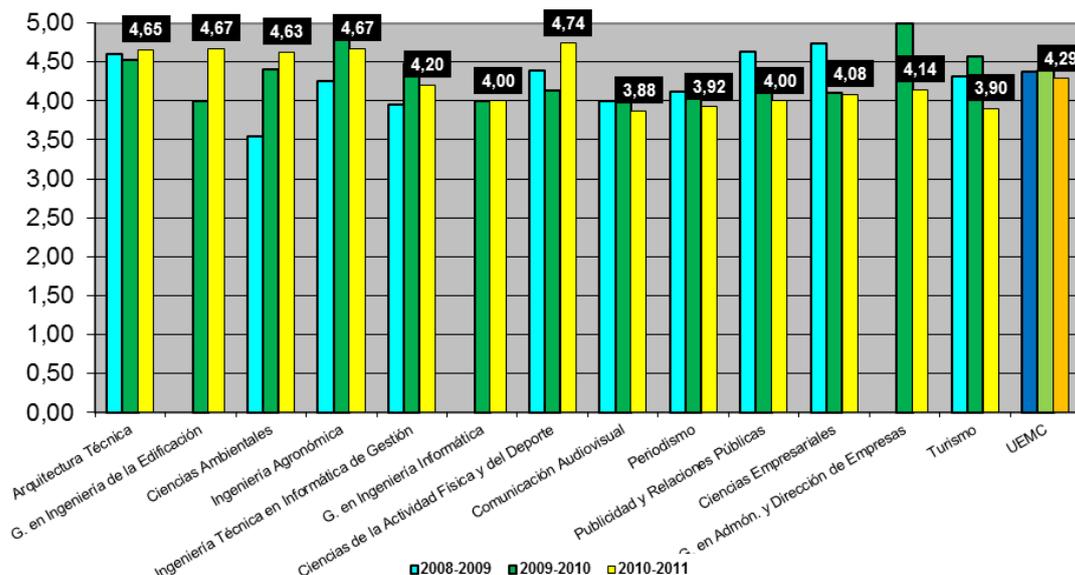


Gráfico 20: Valoración de la tutorización en la empresa o institución

Fuente: Elaboración propia

• Remuneración

Para finalizar, a través del cuestionario, los alumnos han valorado si lo pactado en cuanto a la remuneración de las prácticas que han realizado se ha cumplido o no.

En este punto conviene decir que, de las 212 prácticas analizadas en este informe, 64 contaron con algún tipo de ayuda o remuneración (el 30'19%). Y que la remuneración media del periodo completo de esas 64 prácticas fue de 1630'44 €.

En 10 de esas 64 prácticas remuneradas las empresas o instituciones no habían cumplido con lo pactado en el momento en el que el alumno cumplimentó el cuestionario. En prácticamente todos esos casos, el incumplimiento fue debido a un retraso en los pagos y se subsanó en los días posteriores.

5.5. Valoración del COIE

Los alumnos, del mismo modo que han hecho las empresas e instituciones, han evaluado el desempeño del COIE. En concreto, los alumnos han valorado, en una escala de Likert de 1 a 5, cuatro aspectos relacionados con sus prácticas en empresas: la información y orientación, la diversidad de la oferta de prácticas, la tramitación de documentos y el trato recibido. Analizamos los resultados de cada uno de ellos, con detalle por titulación, a continuación.

• Información y orientación

La valoración media, como se puede apreciar en el gráfico 21, es de 3'86, mejorando el 3'78 del curso pasado.

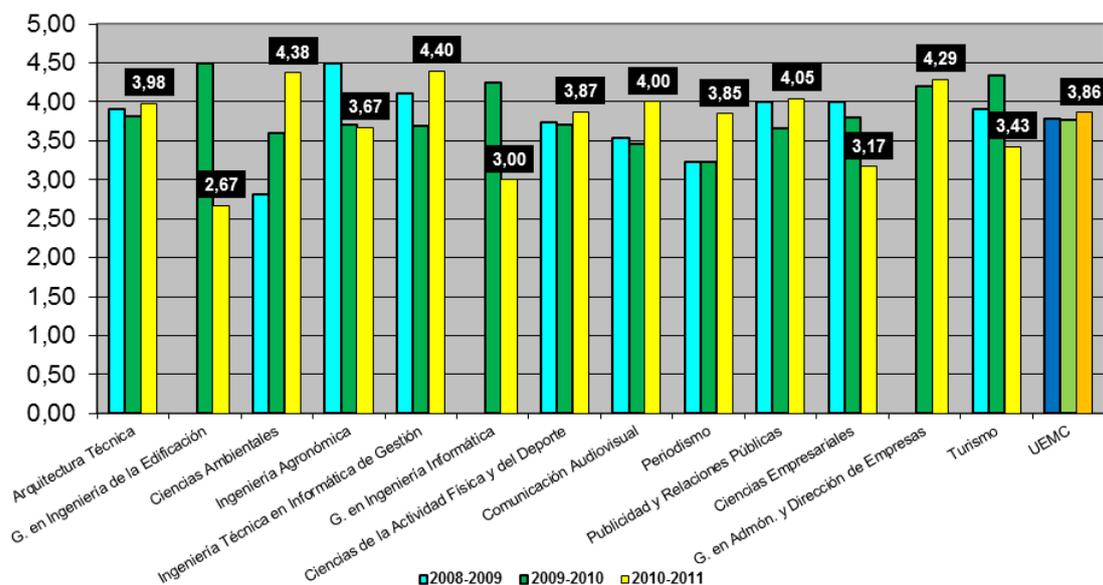


Gráfico 21: Valoración de la información y orientación prestada por el COIE

Fuente: Elaboración propia

Ocho titulaciones mejoran los resultados anteriores y sólo cinco no alcanzan el cuatro.

• Diversidad de la oferta

Los alumnos han expresado su opinión acerca de si las diferentes ofertas de prácticas que les propone el COIE son suficientemente variadas o no. En este punto hay que hacer notar que no es fácil mantener, para todas las titulaciones y en especial para alguna de ellas, una oferta de prácticas diversa a lo largo de todo el curso académico. Además, es relevante el dato de que alrededor de 160 ofertas de prácticas quedaron vacantes a lo largo del curso.

La valoración media es de 3'52, mejorando el dato del curso 2009-2010 (3'35), como refleja el gráfico 22.

Mejora la valoración de los alumnos de siete titulaciones y cuatro titulaciones (una más que el pasado curso) se sitúan por encima del cuatro.

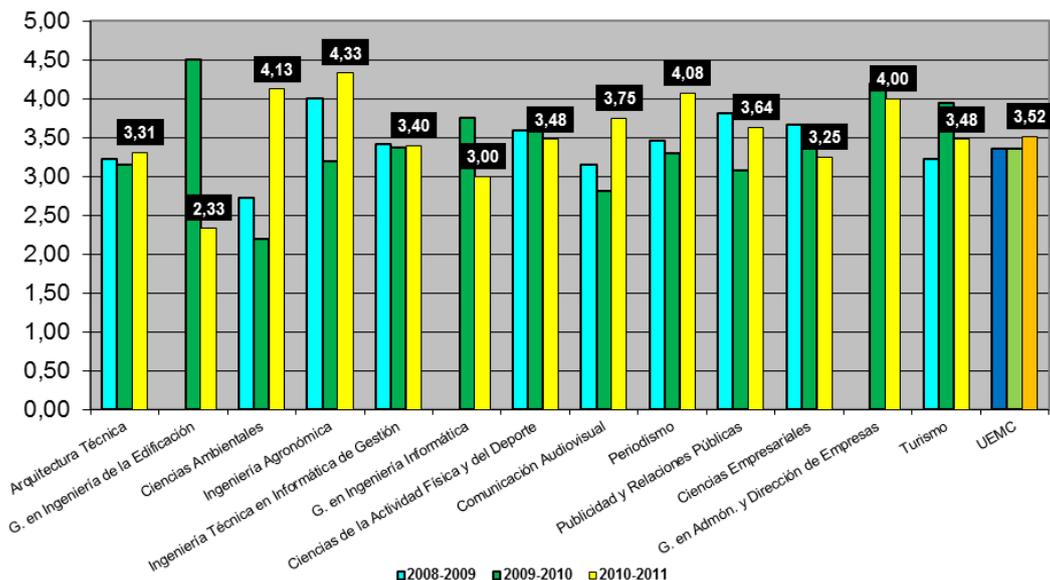


Gráfico 22: Valoración de la diversidad de la oferta proporcionada por el COIE

Fuente: Elaboración propia

- **Tramitación de documentos**

Por lo que respecta a la tramitación de documentos que realiza el COIE, la valoración de los alumnos, recogida en el gráfico 23, se sitúa en 4'43, superando el registro del curso pasado (4'23).

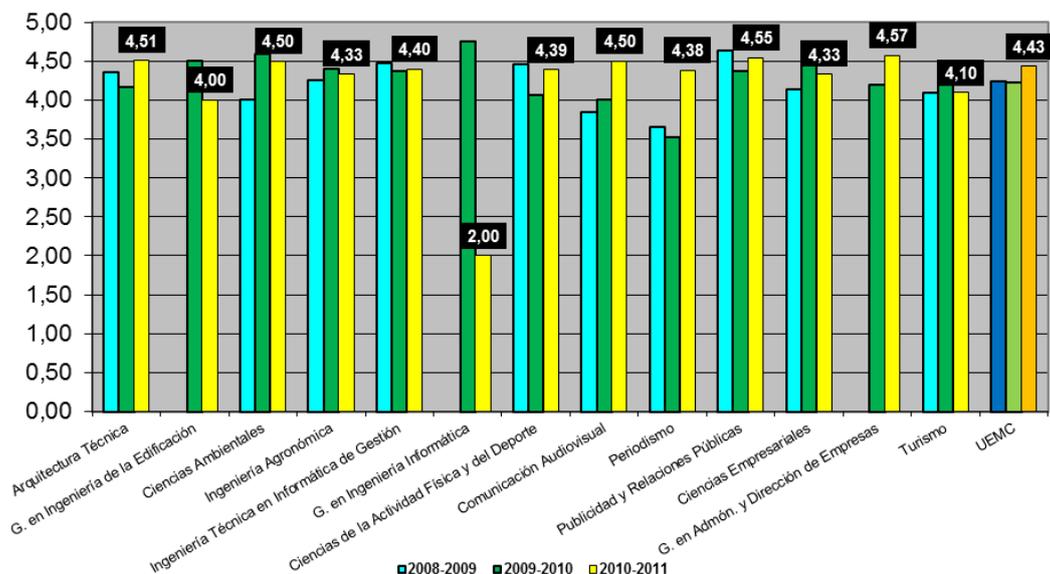


Gráfico 23: Valoración de la tramitación de documentos realizada por el COIE

Fuente: Elaboración propia

Sólo una titulación no llega al cuatro y siete mejoran anteriores resultados.

• **Trato recibido**

Finalmente, en cuanto al trato recibido, los alumnos valoran éste con una media de 4'48, un poco superior al 4'45 del curso pasado. Los resultados por titulaciones se plasman en el gráfico 24.

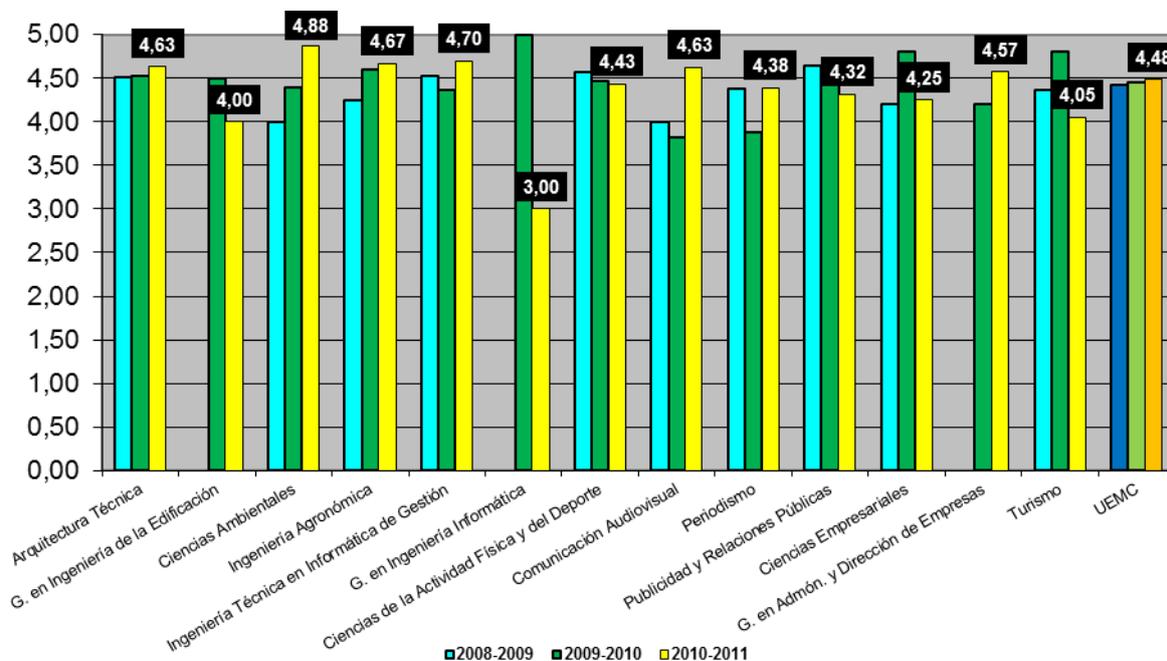


Gráfico 24: Valoración del trato recibido

Fuente: Elaboración propia

Sólo una titulación se sitúa por debajo de cuatro y siete mejoran los resultados de 2009-2010.

5.6. Valoración del tutor académico

El tutor académico, al igual que lo han hecho las empresas, ha sido evaluado por los alumnos. En el gráfico 25, presentamos los resultados de dicha evaluación.

La valoración media ha descendido con respecto al curso pasado (ha pasado de 4'21 a 4'17), aunque se mantiene una buena valoración. Mejora la valoración de los tutores académicos de cinco titulaciones.

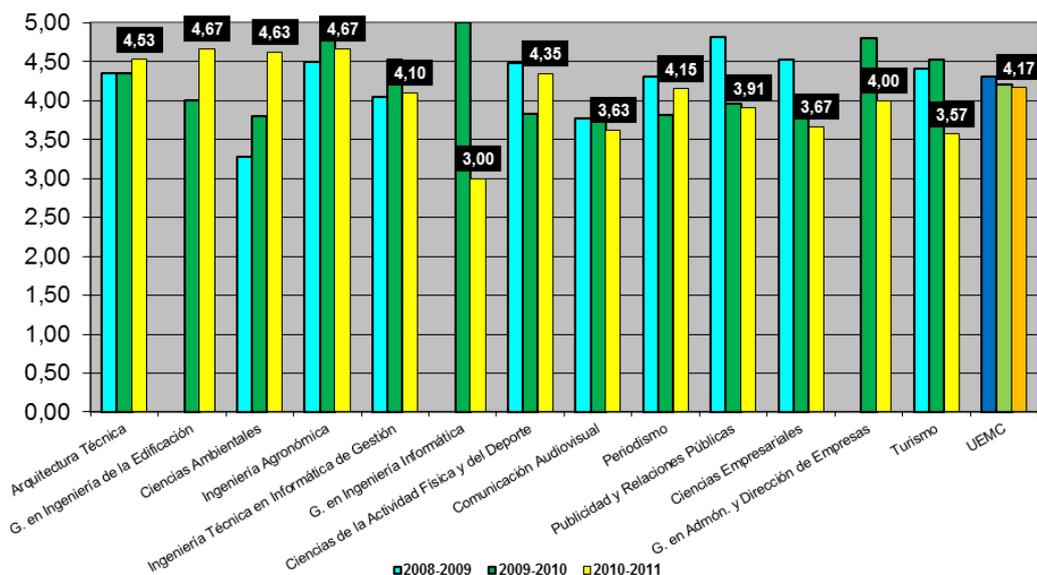


Gráfico 25: Valoración del tutor académico

Fuente: Elaboración propia

6. Conclusiones

Las empresas e instituciones que han recibido algún estudiante de la UEMC en prácticas a lo largo del curso 2010-2011 han valorado su satisfacción con diferentes aspectos de la práctica realizada, con la labor del tutor académico y con las tareas desarrolladas por el COIE.

Del mismo modo, los alumnos que han realizado esas prácticas, han evaluado a la empresa en la que las han desarrollado, al COIE y al tutor académico, además de otros aspectos interesantes como la adecuación de las prácticas a sus estudios o su grado de utilidad.

En el apartado de la **valoración de la satisfacción de las empresas e instituciones con los alumnos**, destacan los alumnos de las titulaciones de Grado en Ingeniería de la Edificación (los mejores en la valoración de tres de los aspectos: grado de integración, iniciativa y motivación y puntualidad), Ingeniería Agronómica (los mejores en la valoración del grado de integración y puntualidad), Ciencias Ambientales (los mejores en la valoración del grado de integración), Turismo (los mejores en la valoración de los conocimientos teóricos) y Ciencias Empresariales (los mejores en la valoración de la formación práctica). En el polo opuesto se sitúan los alumnos de Grado en Administración y Dirección de Empresas (los de menor valoración de la iniciativa y de los conocimientos teóricos), Grado en Ingeniería Informática (los de menor valoración del grado de integración), Ingeniería Técnica en Informática de Gestión (los de menor valoración de la puntualidad) e Ingeniería Agronómica (los de menor valoración de la formación práctica). En el gráfico 26, que recoge la satisfacción media de las empresas e instituciones con los alumnos, se aprecia que, además de que los resultados son francamente buenos, se mejoran todos los ítems con respecto al curso 2009-2010. Todos

los valores se sitúan por encima del cuatro, ordenándose, de más a menos así: puntualidad (4'61), grado de integración (4'59), iniciativa y motivación (4'48), conocimientos teóricos (4'34) y formación práctica (4'18).

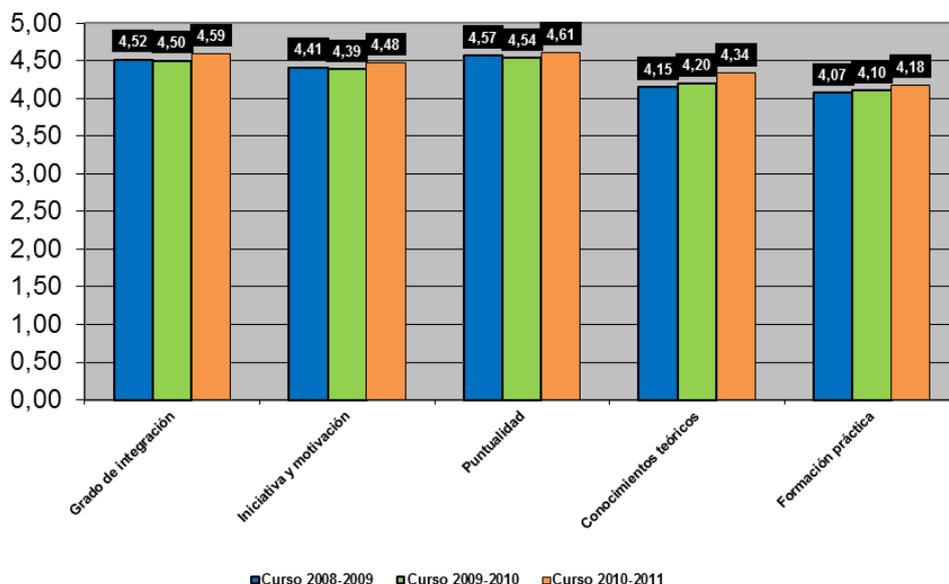


Gráfico 26: Resumen de la satisfacción de las empresas e instituciones con los alumnos

Fuente: Elaboración propia

Desde la óptica contraria, la de la **valoración que hacen los alumnos de la empresa o institución** en la que han hecho sus prácticas, se aprecia que sólo uno de los cuatro ítems analizados (conocimientos adquiridos) mejora el resultado del curso pasado y que los otros tres (horario de trabajo, ambiente laboral y tutorización), se reducen mínimamente. Los alumnos del Grado en Ingeniería Informática son los que mejor valoran el horario de trabajo; los de Ciencias Ambientales son los que mejor valoran el ambiente laboral; los de Ingeniería Agronómica son los que mejor valoran los conocimientos adquiridos; y, finalmente, los de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte son los que mejor valoran la tutorización. Por el contrario, las valoraciones más bajas la dan los alumnos de Periodismo al horario de trabajo y a los conocimientos adquiridos, los del Grado en Ingeniería Informática al ambiente laboral y los de Comunicación Audiovisual a la tutorización. Los valores medios de cada uno de esos parámetros se recogen en el gráfico 27. Ordenados de mayor a menor serían: ambiente laboral (4'50), tutorización (4'29), horario de trabajo (4'26) y conocimientos adquiridos (4'25). En cualquiera de los casos, la valoración media es muy satisfactoria.

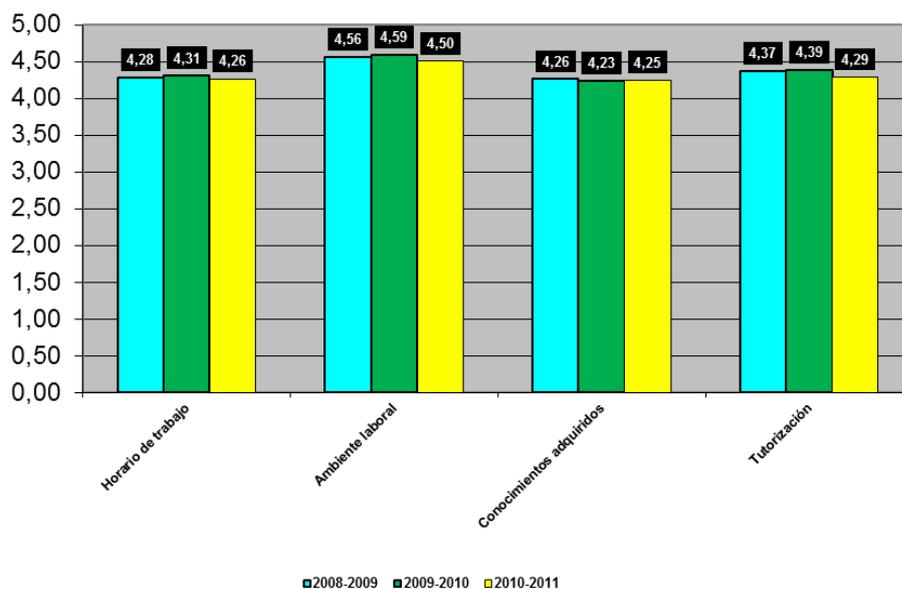


Gráfico 27: Resumen de la satisfacción de los alumnos con la empresa o institución

Fuente: Elaboración propia

Con respecto a los **tutores académicos**, éstos han sido valorados por los dos colectivos, empresas y alumnos. En el gráfico 28, se observa la comparación de ambas valoraciones por titulaciones.

Para los alumnos, los tutores académicos mejor valorados son los del Grado en Ingeniería de la Edificación, Ingeniería Agronómica y Ciencias Ambientales; y los menos valorados son los del Grado en Ingeniería Informática, Turismo y Comunicación Audiovisual.

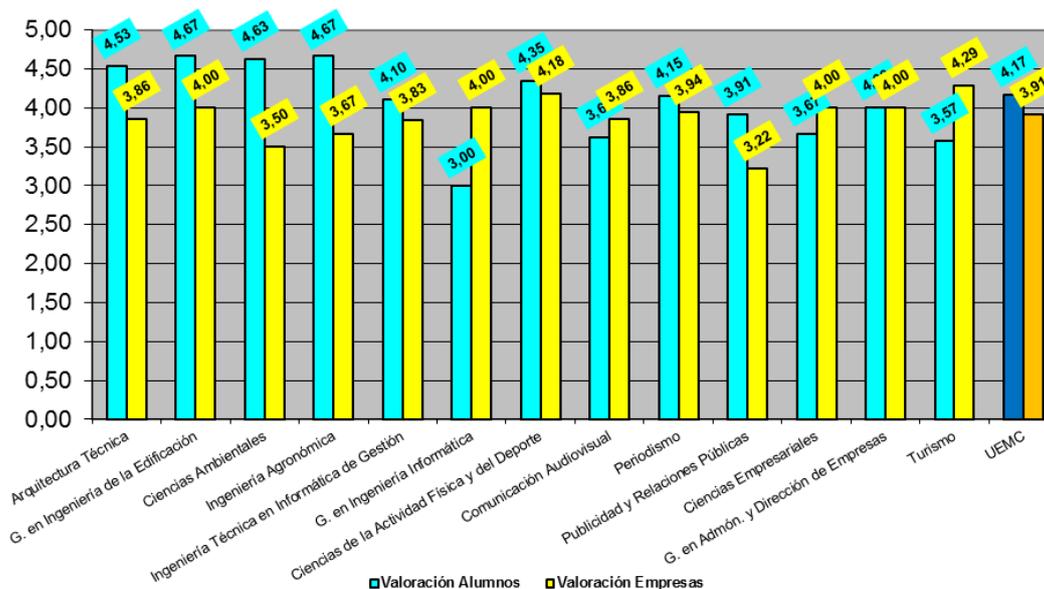


Gráfico 28: Comparativa de la valoración del tutor académico por empresas y alumnos

Fuente: Elaboración propia

Para las empresas, los tutores mejor valorados son los de los de Turismo, Ciencias de la Actividad Física y del Deporte, Grado en Ingeniería de la Edificación, Grado en Ingeniería Informática, Ciencias Empresariales y Grado en Administración y Dirección de Empresas; y los menos valorados son los de Publicidad y Relaciones Públicas, Ciencias Ambientales e Ingeniería Agronómica.

La valoración de los alumnos es superior a la de las empresas en todos los casos salvo en el Grado en Ingeniería Informática, Comunicación Audiovisual, Ciencias Empresariales, Grado en Administración y Dirección de Empresas y Turismo.

Presentamos, a continuación, la **valoración media del COIE por parte de las empresas e instituciones**. Los valores medios de todas las titulaciones de cada uno de los cuatro aspectos analizados se recogen en el gráfico 29, donde se aprecia que, con respecto al curso 2009-2010, todos mejoran (salvo el trato recibido, que iguala el valor anterior), situándose entre el 4'07 del asesoramiento y el 4'28 de la gestión documental.

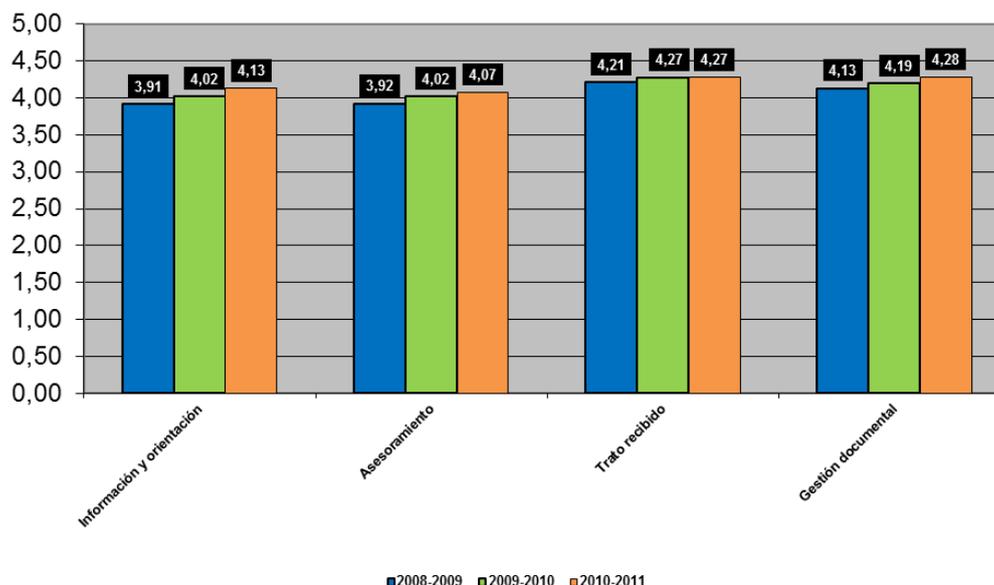


Gráfico 29: Resumen de la satisfacción de las empresas e instituciones con el COIE

Fuente: Elaboración propia

Por otro lado, la **valoración de la labor del COIE por parte de los alumnos**, refleja que los resultados son un poco mejores que el curso pasado. Los alumnos que mejor la valoran son los del Ingeniería Técnica en Informática de Gestión (los de mayor puntuación en la información y orientación), Ingeniería Agronómica (los de mayor puntuación en la diversidad de la oferta), Grado en Administración y Dirección de Empresas (los de mayor puntuación en la tramitación de documentos) y Ciencias Ambientales (los de mayor puntuación en el trato recibido). Por el contrario, los que menos valoran su cometido son los de Grado en Ingeniería de la Edificación (en dos de los aspectos, la información y orientación y diversidad de la oferta) y los del Grado en Ingeniería Informática (en otros dos aspectos, la tramitación de documentos y el trato recibido). En el gráfico 30 se muestra la valoración media de cada aspecto para el conjunto de las titulaciones de la UEMC. Las puntuaciones son muy buenas, siendo la

mejor la del trato recibido (4'48) y, la menos buena la de la diversidad de la oferta (3'52).

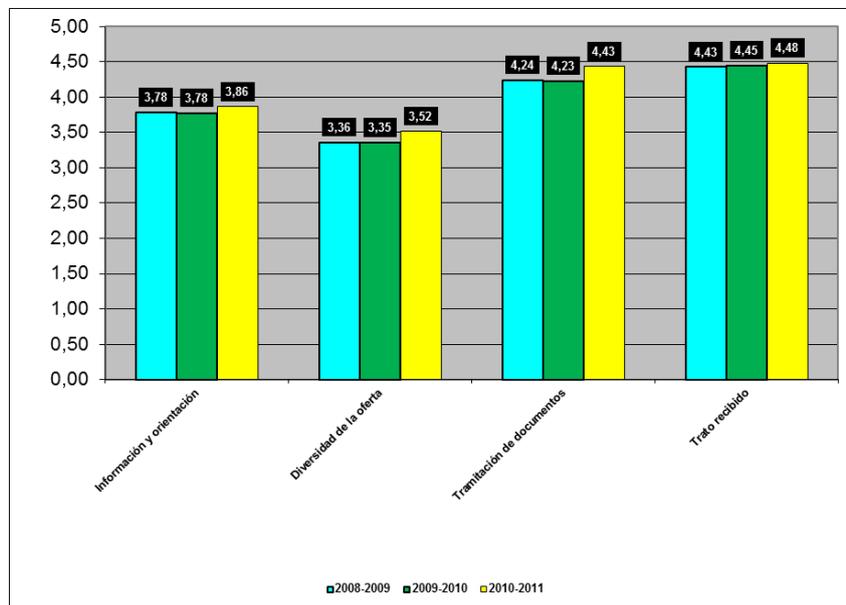


Gráfico 30: Resumen de la satisfacción de los alumnos con el COIE

Fuente: Elaboración propia

Además de a la empresa, al tutor académico y al COIE, los alumnos han valorado otros aspectos relevantes de sus prácticas, que nos llevan a resultados muy interesantes. Es el caso de la **adecuación de la práctica** a su formación, valorada con un 3'91 de media (un poco por debajo del 3'94 del pasado curso), lo que indica que, en general, las prácticas se desarrollan en ámbitos adecuados a la formación del alumno. Y también es el caso del **grado de utilidad** que los alumnos dan a las prácticas de cara a su futuro profesional, que, aunque también desciende un poco con respecto al curso 2009-2010 (donde era de 4'19) se sitúa en una valoración media de 4'17.

Para finalizar, tanto a las empresas e instituciones como a los alumnos se les pidió también que hicieran una **valoración de la satisfacción general de las prácticas** de forma global. Se podría considerar que esta valoración es la calificación media de todos los aspectos valorados por cada colectivo. Estos datos son los que se recogen en el gráfico 31.

En dicho gráfico se aprecia que, para las empresas e instituciones, la valoración media global es de 4'48 (mejorando el 4'38 del pasado curso) y que las prácticas mejor valoradas son las de las titulaciones de Grado en Ingeniería de la Edificación, Turismo y Ciencias de la Actividad Física y del Deporte; mientras, por contra, las menos buenas son las de Grado en Ingeniería Informática, Periodismo e Ingeniería Técnica en Informática de Gestión. Por su parte, para los alumnos la valoración media global de las prácticas es de 4'20 (también mejora el 4'17 del curso 2009-2010, siendo los alumnos de Ingeniería Agronómica, Ciencias Ambientales y Grado en Administración y Dirección de Empresas los que mejor las valoran, y los del Grado en Ingeniería de la Edificación, Ciencias Ambientales y Comunicación Audiovisual los que menos las valoran.

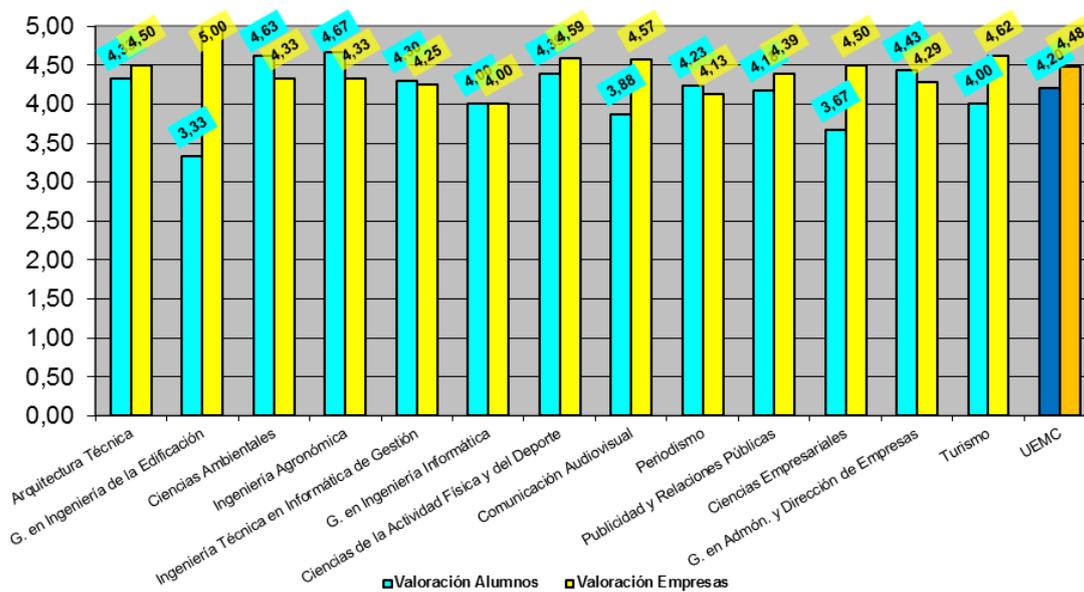


Gráfico 31: Comparativa de la satisfacción general de las empresas y alumnos

Fuente: Elaboración propia

Anexo 1:
Cuestionario de satisfacción de las empresas e
instituciones

Nombre o razón social:		Localidad:	
Sector/Actividad:		CIF:	
Teléfono:	E-mail:		

Alumno que ha realizado las prácticas:
Titulación del alumno:

Departamento/sección o departamentos/secciones dónde se hayan desarrollado las prácticas:

¿Es la primera vez que su empresa tiene alumnos de la UEMC en prácticas?
 SI NO

¿Seguirá contando, en un futuro, con la UEMC para su oferta de prácticas? Si No

Valore al alumno en los siguientes aspectos (donde 1 significa poca valoración y 5 significa mucha valoración):	1	2	3	4	5
Grado de integración	<input type="checkbox"/>				
Iniciativa y motivación	<input type="checkbox"/>				
Puntualidad	<input type="checkbox"/>				
Conocimientos teóricos	<input type="checkbox"/>				
Formación práctica	<input type="checkbox"/>				

Valore la labor del tutor académico (donde 1 significa poca y 5 significa mucha):
 1 2 3 4 5

Evalúe al personal del COIE en las siguientes funciones (donde 1 significa poca y 5 significa mucha):	1	2	3	4	5
Información y orientación	<input type="checkbox"/>				
Asesoramiento	<input type="checkbox"/>				
Trato recibido	<input type="checkbox"/>				
Gestión documental	<input type="checkbox"/>				

Valore el grado de satisfacción general con estas prácticas (donde 1 significa poca y 5 significa mucha):
 1 2 3 4 5

OBSERVACIONES Y SUGERENCIAS:

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

Si tiene alguna duda relacionada con este cuestionario, llame al 983 001 000 (ext. 129)

Una vez cumplimentado, puede reenviarlo a la dirección de correo coie@uemc.es, por fax al número 983 278 958 o por correo postal.

Le informamos de que sus datos personales serán tratados automatizadamente para la explotación del "Estudio de satisfacción de las prácticas en empresas". Todos los datos remitidos serán tratados para su explotación colectiva y bajo secreto estadístico. Para el ejercicio de sus derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición, deberá dirigirse al responsable del fichero, Universidad Europea Miguel de Cervantes, S.L.U., en la dirección: C/ Padre Julio Chevalier 2, 47012, Valladolid.

Anexo 2:

Cuestionario de satisfacción de los alumnos

Nombre:	Apellidos:
Sexo: <input type="checkbox"/> Mujer <input type="checkbox"/> Hombre	E-mail:
Titulación:	Empresa donde ha realizado las prácticas:

Indique cómo accedió a la realización de prácticas en esta empresa:
 Oferta publicitada por el COIE Otros (empresa familiar, contactando directamente con la empresa, etc.)

Califique los siguientes aspectos relacionados con el COIE en cuanto al desarrollo de sus prácticas (donde 1 significa poca satisfacción y 5 significa mucha satisfacción):

	1	2	3	4	5
Información y orientación	<input type="checkbox"/>				
Diversidad de la oferta	<input type="checkbox"/>				
Tramitación de documentos	<input type="checkbox"/>				
Trato recibido	<input type="checkbox"/>				

Valore el grado de adecuación de la formación académica al contenido de las prácticas realizadas (donde 1 significa poco y 5 significa mucho):
 1 2 3 4 5

Valore los siguientes puntos referentes a la empresa (donde 1 significa poco y 5 significa mucho):

	1	2	3	4	5
Horario de trabajo	<input type="checkbox"/>				
Ambiente laboral	<input type="checkbox"/>				
Conocimientos adquiridos	<input type="checkbox"/>				
Tutorización	<input type="checkbox"/>				

Si sus prácticas han sido remuneradas, ¿se ha cumplido lo pactado en cuanto al importe y los plazos? Si No

Evalúe el grado de utilidad de las prácticas realizadas para su futuro profesional (donde 1 significa poco y 5 significa mucho):
 1 2 3 4 5

Valore a su tutor académico en relación al seguimiento de las prácticas (donde 1 significa poco y 5 significa mucho):
 1 2 3 4 5

Valore el desarrollo general de las prácticas: envío del CV, proceso de selección... (donde 1 significa poco y 5 significa mucho):
 1 2 3 4 5

OBSERVACIONES Y SUGERENCIAS:

GRACIAS POR SU COLABORACIÓN

Si tiene alguna duda relacionada con este cuestionario, llame al 983 001 000 (ext. 129)

Una vez cumplimentado, puede reenviarlo a la dirección de correo coie@uemc.es, por fax al número 983 278 958 o por correo postal.

Le informamos de que sus datos personales serán tratados automatizadamente para la explotación del “*Estudio de satisfacción de las prácticas en empresas*”. Todos los datos remitidos serán tratados para su explotación colectiva y bajo secreto estadístico. Para el ejercicio de sus derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición, deberá dirigirse al responsable del fichero, Universidad Europea Miguel de Cervantes, S.L.U., en la dirección: C/ Padre Julio Chevalier 2, 47012, Valladolid.

EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LAS PRÁCTICAS EN EMPRESAS 2010-2011



UNIVERSIDAD EUROPEA MIGUEL DE CERVANTES

C/ Padre Julio Chevalier nº2 - 47012 Valladolid - España - Tfno. (+34) 983 00 1000 - <http://www.uemc.es>