

PROGRAMA DOCENTIA 2016-2017 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE LA DOCENCIA

Contenido

RESULTADOS GLOBALES	2
RESULTADOS POR DEPARTAMENTO.....	3
RESULTADOS POR CENTRO Y TITULACIÓN	4
RESULTADOS MEDIOS POR DIMENSIÓN.....	5
COMPARATIVA RESULTADOS DE EVALUACIÓN ENTRE CONVOCATORIAS	6
SATISFACCIÓN DE LOS AGENTES IMPLICADOS.....	7

RESULTADOS GLOBALES

Los resultados globales de la evaluación del profesorado en el curso académico 2016-2017 han sido:

9ª CONVOCATORIA		
EVALUACIÓN	Nº PROFESORES	PORCENTAJE
EXCELENTE	7	26,92%
MUY POSITIVO	12	46,15%
POSITIVO	5	19,23%
NO POSITIVO	2	7,69%
TOTAL	26	100,00%

Los profesores que han conseguido la evaluación de EXCELENTE han sido (por orden alfabético):

CABALLERO	MERINO	ANA ISABEL	Ciencias Sociales
ESPINOSA	MARTÍN	MARÍA TERESA	Ciencias Experimentales
FERNÁNDEZ	DÍEZ	BEATRIZ	Ciencias de la Salud
HERNÁNDEZ	HERRARTE	MARÍA	Ciencias Sociales
LÓPEZ	IGLESIAS	MATÍAS	Ciencias Sociales
SEDANO	CAMPO	SILVIA	Ciencias de la Salud
VILLANUEVA	VALENTIN-GAMAZO	DAVID	Enseñanzas técnicas

RESULTADOS POR DEPARTAMENTO

Los resultados por departamento han sido:

Departamentos	Número de Profesores
Departamento de Ciencias de la Salud	
EXCELENTE	2
MUY POSITIVO	6
POSITIVO	2
Departamento de Ciencias Experimentales	
EXCELENTE	1
MUY POSITIVO	1
POSITIVO	1
Departamento de Ciencias Sociales	
EXCELENTE	3
MUY POSITIVO	2
POSITIVO	1
NO POSITIVO	2
Departamento de Enseñanzas Técnicas	
EXCELENTE	1
POSITIVO	1
Departamento de Humanidades	
MUY POSITIVO	3
TOTAL	26

RESULTADOS POR CENTRO Y TITULACIÓN

A continuación se muestra, para los 26 profesores evaluados, el porcentaje de profesores que han alcanzado la evaluación de Excelente o Muy Positivo distribuido por centro y titulación. Muchos de los profesores evaluados imparten docencia en varias titulaciones y facultades/escuela. En las tablas se muestra, para cada facultad/escuela y para cada titulación, el número de profesores, de los que fueron evaluados (26), que imparten al menos una asignatura en esa titulación y fueron evaluados como excelentes o muy positivos. Además se muestra en la columna “Porcentaje” la ratio **Nº Profesores (Excelentes/Muy Positivos) / Total Profesores Evaluados**.

Tabla 1. Facultad de Ciencias Sociales

Titulación	Número Profesores (Excelentes/Muy Positivos)	Porcentaje
Administración de Empresas (Presencial)	2	7,7%
Administración de Empresas (Online)	2	7,7%
Turismo (Presencial)	3	11,5%
Turismo (Online)	1	3,8%
Periodismo (Presencial)	3	11,5%
Periodismo (Online)	2	7,7%
Comunicación Audiovisual	3	11,5%
Publicidad y Relaciones Públicas (Presencial)	4	15,4%
Publicidad y Relaciones Públicas (Online)	3	11,5%
Criminología	2	7,7%
Criminología (Online)	2	7,7%
MBA (Online)	0	0,0%
Máster Universitario en Metodología de Investigación en Ciencias Sociales, Jurídicas y Humanidades (Online)	2	7,7%

Tabla 2. Facultad de Ciencias de la Salud

Titulación	Número Profesores (Excelentes/Muy Positivos)	Porcentaje
Ciencias de la Actividad Física y del Deporte	9	34,6%
Fisioterapia	4	15,4%
Odontología	5	19,2%

Tabla 3. Escuela Politécnica Superior

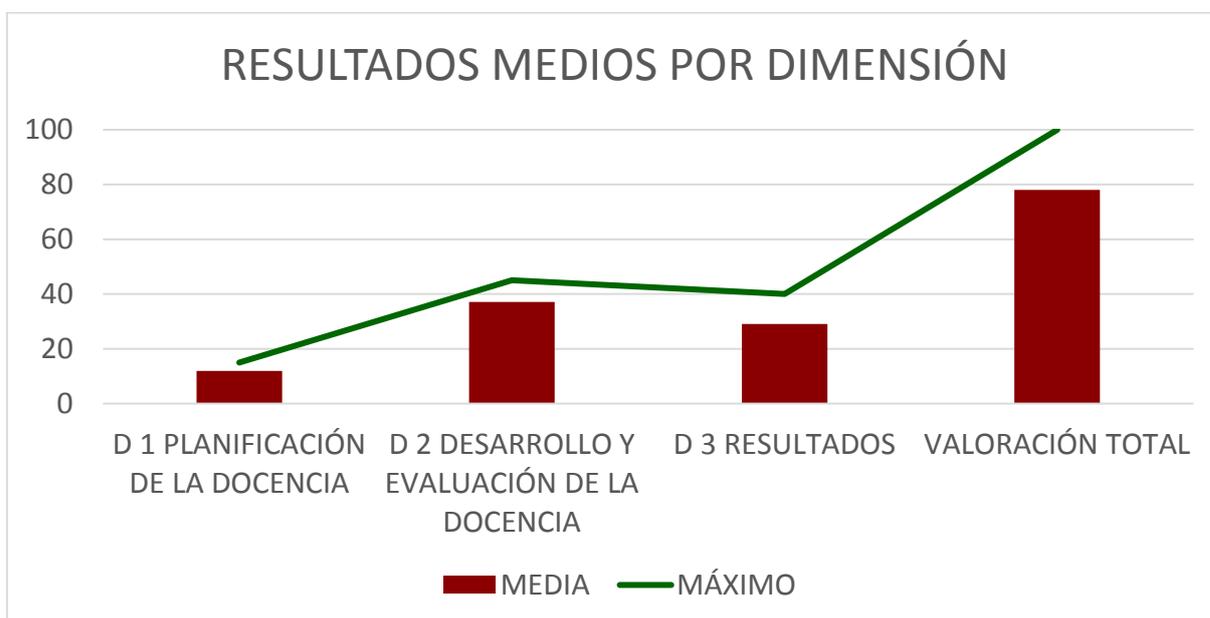
Titulación	Número Profesores (Excelentes/Muy Positivos)	Porcentaje
Ingeniería Informática	1	3,8%
Arquitectura Técnica	1	3,8%
Ciencias Ambientales	3	11,5%
Ingeniería Agroalimentaria	3	11,5%
Tecnología e Innovación Alimentaria	2	7,7%
Master Medio Ambiente	1	3,8%
Master en Prevención de Riesgos Laborales (Online)	1	3,8%

RESULTADOS MEDIOS POR DIMENSIÓN

Como puede observarse, en la tabla y gráfico siguientes, la dimensión más crítica sería la D3. Resultados.

Tabla 4. Resultados medios por dimensión

TABLA RESUMEN DE VALORACIONES	MEDIA	MÁXIMO
D 1 PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	11,9	15
D 2 DESARROLLO Y EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA	37,1	45
D 3 RESULTADOS	29,1	40
VALORACIÓN TOTAL	78,1	100



COMPARATIVA RESULTADOS DE EVALUACIÓN ENTRE CONVOCATORIAS

Del total de los 26 profesores evaluados en esta convocatoria, 19 ya habían sido evaluados en una convocatoria anterior. Si analizamos los resultados de estos profesores y los comparamos con los resultados de su evaluación anterior podemos observar que la evolución es positiva ya que el 89,5% de los profesores aumentan o mantienen su valoración (21,1% aumentan; 68,4% mantienen) y solo un 10,5% de los docentes la disminuyen. La causa de disminución en la valoración de los 2 profesores que pasan de MUY POSITIVA a POSITIVA es debido a que no han prestado la atención que se merece a la cumplimentación reflexiva del autoinforme y a una puntuación muy baja en la D3. Resultados (aprox. 18 puntos sobre 40 max).

Tabla 5. Comparativa resultados de evaluación 9ª convocatoria y evaluación anterior

Nº Profesores	Evaluación Anterior	Evaluación Actual
4	EXCELENTE	EXCELENTE
3	MUY POSITIVA	EXCELENTE
6	MUY POSITIVA	MUY POSITIVA
2	MUY POSITIVA	POSITIVA
1	POSITIVA	MUY POSITIVA
3	POSITIVA	POSITIVA

Profesores que aumentan su valoración	4	21,1%
Profesores que mantienen su valoración	13	68,4%
Profesores que disminuyen su valoración	2	10,5%
TOTAL	19	100,0%

SATISFACCIÓN DE LOS AGENTES IMPLICADOS.

Como podemos observar en los gráficos 1 a 4, el grado de satisfacción de los agentes implicados en la evaluación (profesorado, responsables académicos, comisión evaluadora CEPDI y alumnos) es bastante elevado. A todos ellos se les pasó un cuestionario electrónico totalmente anónimo en el que valoraban de 1 (muy poco/a) a 5 (mucho/a) en primer lugar el modelo -manual- (con tres preguntas) y en segundo lugar el proceso (con seis preguntas), incluyéndose como siempre en el cuestionario del profesorado otras cinco preguntas para valorar el informe final de resultados recibido (informe, certificado y explicaciones) (Gráfico 1). Las preguntas de la encuesta y sus valoraciones se muestran en la Tabla 6 comparando los resultados de la convocatoria anterior con los de la presente, puede observarse en la tabla un incremento en los ítems 3, 5, 8 y 13; se mantienen con la misma valoración los ítems 1 y 12; y disminuyen ligeramente los ítems restantes.

Hay aspectos como la atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento de evaluación y la herramienta digital que, como en ocasiones anteriores, destacaron, alcanzando en la presente convocatoria la puntuación de 4,9. También cabe mencionar la puntuación obtenida en la satisfacción con las recomendaciones incluidas en el informe, pudiéndose deber esta nota a la inclusión en la presente convocatoria de todo el desglose de notas ítem por ítem y su explicación pormenorizada el día de la entrega de los informes finales. En convocatorias anteriores se explicaba las notas, pero a modo de resumen y no se entregaban desglosadas.

Tabla 6. Satisfacción de los agentes implicados

PREGUNTAS		MEDIA 2015-2016	MEDIA 2016-2017
MODELO (MANUAL)	1. La información facilitada sobre el modelo DOCENTIA ha sido	4,8	4,8
	2. La claridad del manual DOCENTIA es	4,6	4,4
	3. Valore globalmente el Modelo DOCENTIA de la UEMC	4,4	4,5
PROCESO	4. La información sobre el procedimiento de evaluación ha sido	4,8	4,7
	5. La herramienta digital de recogida de información ha sido	4,1	4,4
	6. La atención prestada ante las dudas sobre el procedimiento ha sido	5	4,9
	7. La atención prestada ante las dudas sobre la herramienta digital ha sido	5	4,9
	8. Su satisfacción con el procedimiento de evaluación llevado a cabo ha sido	4,5	4,6
	9. Valore globalmente el Proceso DOCENTIA de la UEMC	4,6	4,5
INFORME FINAL (Informe +Certificado)	10. Su satisfacción con el informe de evaluación recibido ha sido	4,7	4,6
	11. Su satisfacción con la calificación obtenida ha sido	4,9	4,7
	12. Su satisfacción con las aclaraciones sobre el informe ha sido	4,6	4,6
	13. Su satisfacción con las recomendaciones incluidas en el informe ha sido	4,2	4,8
	14. Valore globalmente el informe de evaluación	4,7	4,6

La Media Global Ponderada fue de 4,7 puntos sobre 5, igual que en la convocatoria anterior, tomando como factor de ponderación el número de encuestados para cada bloque (Manual y Proceso 25 encuestas frente a 32 encuestas de la convocatoria anterior; Informe Final 16 encuestas igual que en la convocatoria anterior).

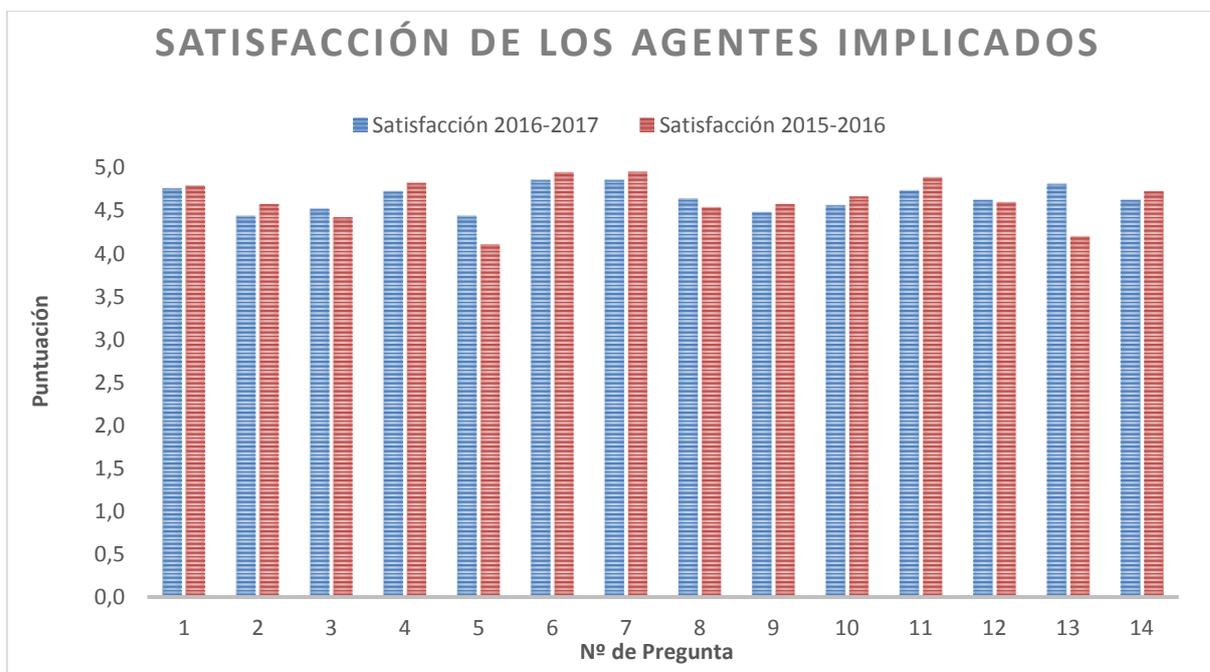


Gráfico 1. Satisfacción de los agentes implicados

En los siguientes gráficos, del 2 al 4, se refleja la satisfacción de los distintos grupos implicados por separado, para poder comparar los resultados. En este sentido podemos observar que la satisfacción de los responsables académicos con respecto al modelo (4,6) y el de la comisión de evaluación (4,7) son más altas que la satisfacción de los profesores evaluados (4,4). Lo mismo sucede en lo relativo al Proceso, dimensión valorada con un 4,6 por los responsables académicos, con un 4,7 por la comisión de evaluación y con un 4,4 por el profesorado evaluado.

Respecto a la valoración de los informes finales, solo aplica al profesorado evaluado y obtiene una puntuación de 4,6.

De los dos alumnos que asistieron a la reunión final celebrada en julio, solo uno cumplimentó la encuesta de satisfacción con una media en sus puntuaciones de 5.



Gráfico 2. Satisfacción profesorado evaluado

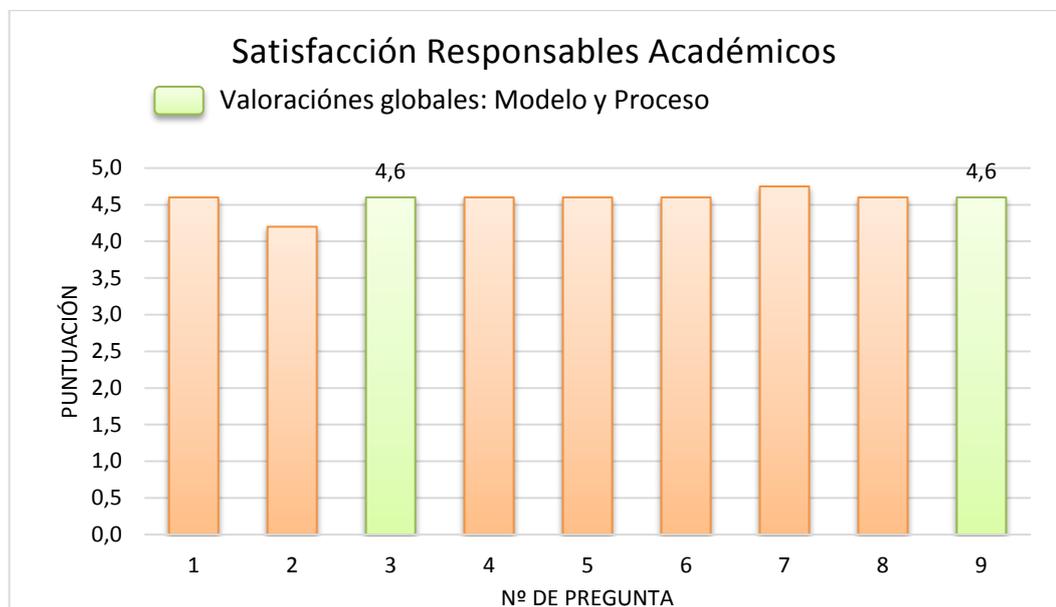


Gráfico 3. Satisfacción responsables académicos



Gráfico 4. Satisfacción comisión evaluadora (CEPDI) y alumnos

Las observaciones detalladas en las 24 encuestas fueron:

- Sobre el modelo DOCENTIA:
 - Reducir trámites burocráticos, hacer más sencillo y menos oneroso en términos de tiempo a los profesores el rellenar su entrega y simplificar los procesos de evaluación serían una ventaja considerable.
 - No me ha parecido bien que no se pueda introducir como merito ser miembro de un tribunal que juzga una tesis doctoral
 - Me parece coherente y equilibrado.
- Sobre el Proceso de Evaluación Docente
 - Me ha parecido bien estructurado y desarrollado.
 - Creo que sería bueno que se permita, a aquellos que lo deseen, la presentación de un resumen de la actividad docente e investigadora del profesor que está siendo evaluado; lo cual permitiría, a los miembros del tribunal, tener un documento resumen de la actividad del docente. Un formato que se podría utilizar, para conseguir el documento resumen que se menciona, podría ser la presentación denomina PechaKucha; la misma que consiste en un PowerPoint de 20 transparencias, de 20 segundos cada una de ellas, dispuestas para que se puedan ver en continuo (6 minutos y 40 segundos por presentación).
- Sobre el Informe y el certificado de Evaluación
 - Muy completos y claros.

Todas estas observaciones se analizarán, se verá las que son procedentes y servirán para mejorar el modelo.